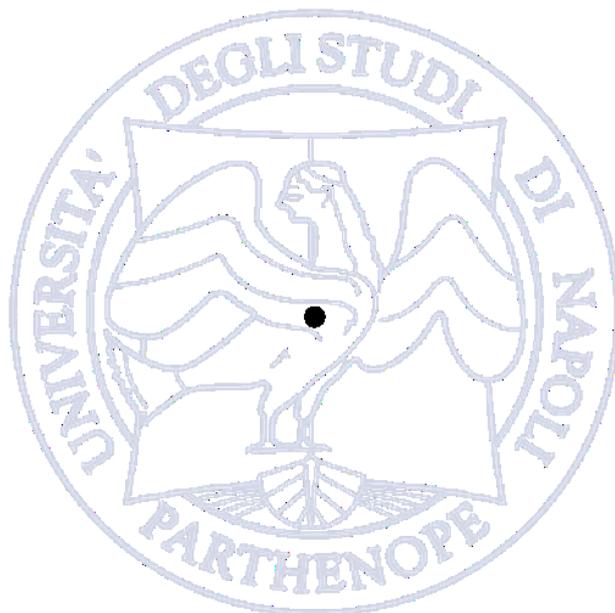


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
NAPOLI
“PARTHENOPE”



**DOCUMENTO DI ANALISI E
RIPROGETTAZIONE CDS
METODI QUANTITATIVI PER LE
VALUTAZIONI ECONOMICHE E
FINANZIARIE
ANNO 2018**

APPROVAZIONE CONSIGLIO CDS 19/12/2018

APPROVAZIONE CDD 15/01/2019

APPROVAZIONE SA 20/02/2019

APPROVAZIONE CDA 20/02/2019



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

CORSO DI LAUREA IN METODI QUANTITATIVI PER LE DECISIONI AZIENDALI
(RI-DENOMINATO NELL' A.A. 2017-2018 IN
METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI ECONOMICHE E FINANZIARIE)

DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE DEL CORSO DI LAUREA

INDICE

- PARTE I): ANALISI DEL CORSO DI LAUREA
 - o I.1 Analisi di Dettaglio – analisi dei singoli indicatori
 - o I.2 Analisi di Sintesi
 - II.2.1 Analisi “strategica”
 - II.2.2 Valutazione complessiva e azioni attivate dal Corso di laurea nel 2016-2017 e scorcio 2017-2018
 - II.2.3 Quadro di sintesi

- PARTE II): VALUTAZIONE E RIPROGETTAZIONE
 - o II.1 Valutazione dello stato e dell’evoluzione del CdS
 - II.1.1 Questionari opinioni studenti
 - II.1.2 Audizione del CdS presso il Nucleo di Valutazione di Ateneo
 - II.1.3 Monitoraggio annuale e Riesame Ciclico
 - o II.2 Valutazione di interventi di modifiche dell’offerta formativa e di eventuale riprogettazione del CdS
 - II.2.1 Azioni relative al potenziamento della qualità del CdS
 - II.2.2 Valutazioni in merito ai contenuti dell’offerta formativa MQV-ef
 - II.2.3 Recepimento delle proposte di miglioramento avanzate dalla Sottocommissione Paritetica del corso di laurea in MQV-ef



PARTE I)

ANALISI DEL CORSO DI LAUREA

La valutazione dell'evoluzione quali-quantitativa del Corso di laurea viene presentata in due sezioni principali:

- La prima parte include una valutazione “di dettaglio”, basata sull'analisi dei singoli indicatori AVA. Vengono evidenziati gli indicatori che mostrano scostamenti maggiori di +10% (soglia positiva) e – 10% (soglia di criticità) rispetto ai valori nazionali dell'ultimo anno di rilevazione. Si accludono anche i grafici corrispondenti ai dati dei vari indicatori
- La seconda parte comprende una valutazione di sintesi, articolata in primo luogo in una analisi di tipo “strategico”, centrata sui 7 indicatori prescelti in quanto correlati con gli obiettivi strategici di ateneo e di particolare rilevanza a seguito delle audizioni con i Corsi di Laurea, cioè: iC01; iC10; iC13; iC14; iC16; iC17; iC24. Viene quindi elaborata un'analisi finale in termini di punti di attenzione e criticità, così come emerge non solo dalle due analisi “strategica” e “di dettaglio” ma anche dall'audizione del Corso di laurea tenuta a luglio 2017. Unitamente a ciò, viene fornita una sinossi essenziale delle azioni principali intraprese dal corso di laurea nel 2016-17 e scorcio 2017-18.

I.1 ANALISI DI DETTAGLIO

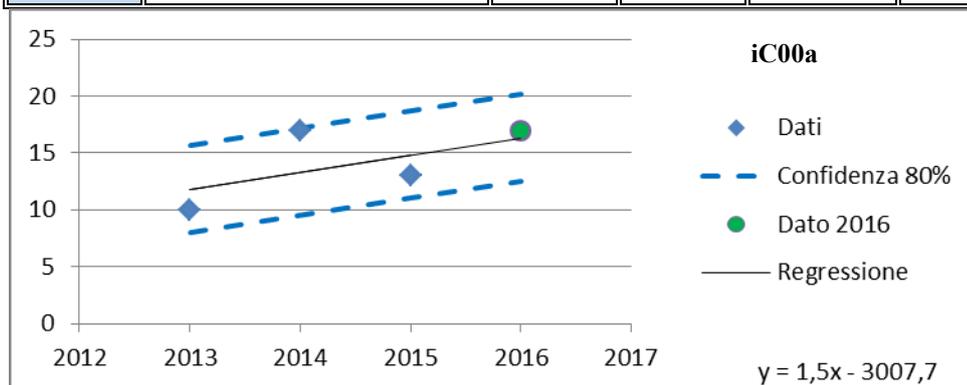
Indicatori di consistenza numerica (iC00a, iC00b, iC00c, iC00d, iC00e, iC00f)

Vengono in primo luogo esaminati gli indicatori di consistenza numerica, quali segnalatori del processo di entrata del corso di laurea e dell'attrattività generale dello stesso, in comparazione con i suoi omologhi di classe a livello nazionale e di area geografica.



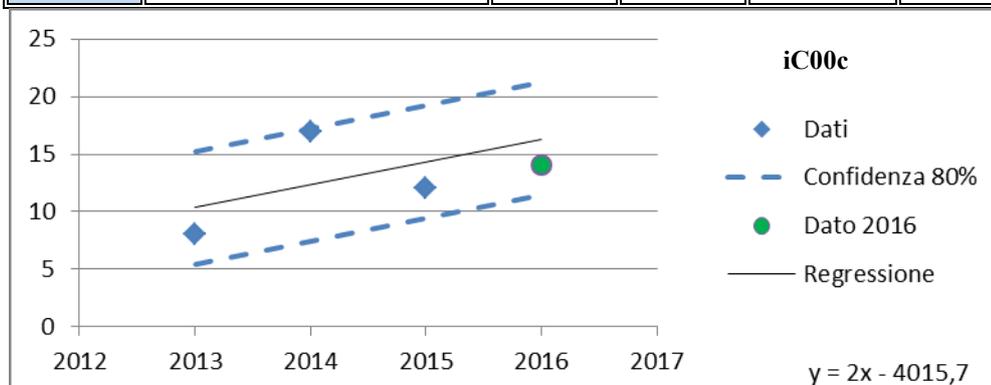
Indicatore iC00a

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Corso di laurea	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	2013	10,00	20,00	28,50	-10,00	-18,50
		2014	17,00	19,50	32,78	-2,50	-15,78
		2015	13,00	16,50	30,10	-3,50	-17,10
		2016	17,00	17,00	32,30	0,00	-15,30



Indicatore iC00c

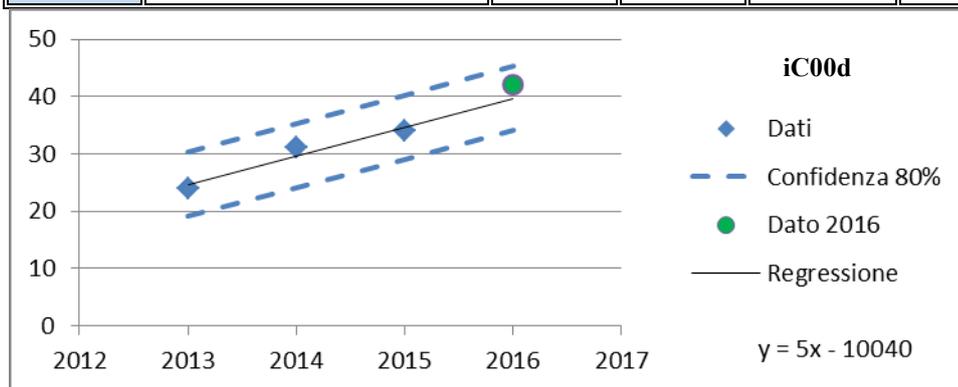
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Corso di laurea	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC00c	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	2013	8,00	17,75	24,60	-9,75	-16,60
		2014	17,00	16,50	28,56	0,50	-11,56
		2015	12,00	14,75	26,80	-2,75	-14,80
		2016	14,00	15,25	28,30	-1,25	-14,30





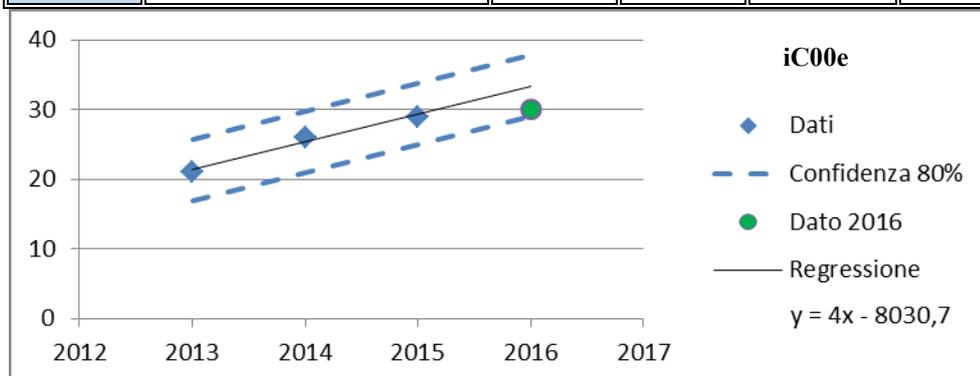
Indicatore iC00d

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Corso di laurea	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC00d	Iscritti (L, LMCU, LM)	2013	24,00	41,75	64,70	-17,75	-40,70
		2014	31,00	48,75	71,90	-17,75	-40,90
		2015	34,00	47,50	76,10	-13,50	-42,10
		2016	42,00	47,00	80,70	-5,00	-38,70



Indicatore iC00e

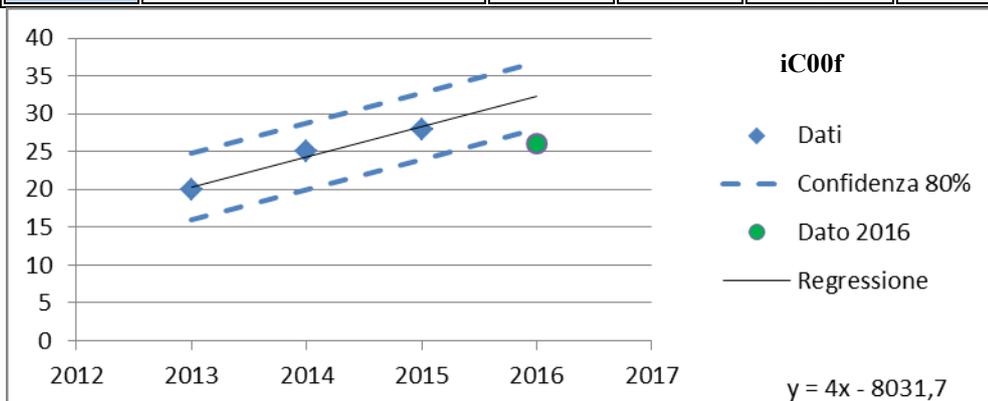
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Corso di laurea	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2013	21,00	33,00	51,50	-12,00	-30,50
		2014	26,00	38,25	61,44	-12,25	-35,44
		2015	29,00	33,00	56,40	-4,00	-27,40
		2016	30,00	32,00	59,50	-2,00	-29,50





Indicatore iC00f

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Corso di laurea	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)	2013	20,00	32,25	47,30	-12,25	-27,30
		2014	25,00	36,25	56,78	-11,25	-31,78
		2015	28,00	31,50	53,30	-3,50	-25,30
		2016	26,00	29,50	54,80	-3,50	-28,80



Il processo di entrata nel Corso di Laurea (in particolare iC00a e iC00d) mostra un'evoluzione moderatamente favorevole nel tempo, con tutti gli indicatori che presentano un trend crescente nel tempo. I numeri complessivi restano però significativamente al disotto di quelli tipici o medi dei Corsi di Laurea di classe LM 83 a livello nazionale: tutti e sei gli indicatori sono al disotto della soglia del -10% e danno una dimensione del Corso di Laurea pari a circa la metà di quella media nazionale.

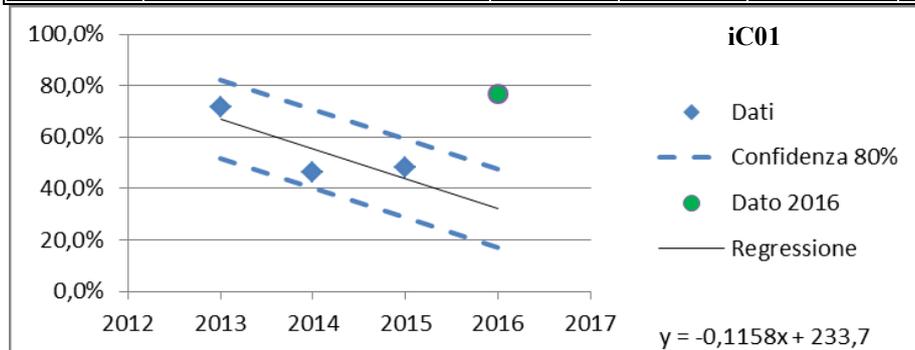


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Gruppo A (iC01, iC02, iC04, iC05, iC07, iC07bis, iC07ter iC08, iC09)

Indicatore iC01 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

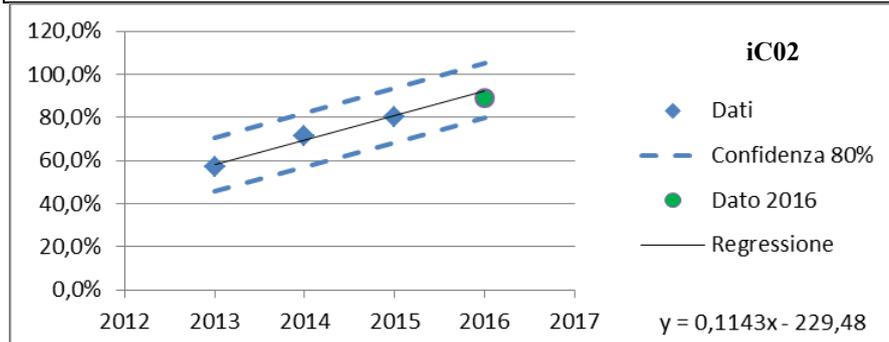
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2013	71,43%	59,85%	53,79%	11,58%	17,64%
		2014	46,15%	44,44%	52,62%	1,71%	-6,47%
		2015	48,28%	44,70%	54,96%	3,58%	-6,69%
		2016	76,67%	60,94%	59,50%	15,73%	17,17%



L'andamento dell'indicatore mostra un'evoluzione particolarmente favorevole: da un trend fortemente negativo relativo agli anni 2013-2015, si è registrata un'inversione sostanziale, che ha portato la produttività degli iscritti al disopra della soglia positiva del +10% rispetto alla media nazionale.

Indicatore iC02 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso*	2013	57,14%	47,83%	61,08%	9,32%	-3,93%
		2014	71,43%	55,00%	59,33%	16,43%	12,10%
		2015	80,00%	58,49%	59,68%	21,51%	20,32%
		2016	88,89%	66,67%	60,54%	22,22%	28,35%



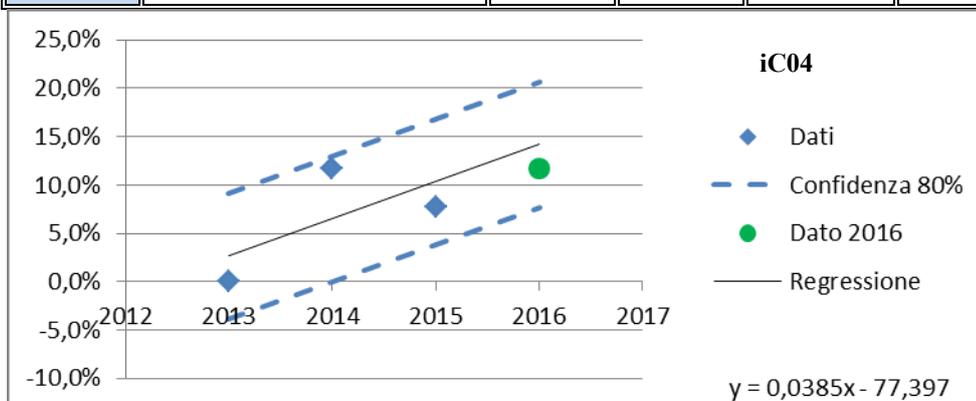


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

L'andamento dell'indicatore mostra un'evoluzione particolarmente favorevole, ancor più del precedente (iC01): si riscontra un forte trend positivo, che si attenua solo nell'ultimo anno oggetto d'analisi (il 2016). In ogni caso, l'indicatore passa da un iniziale scostamento negativo rispetto alla media nazionale ad un valore positivo significativamente superiore al +10% in costante crescita.

Indicatore iC04 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2013	0,00%	10,00%	32,28%	-10,00%	-32,28%
		2014	11,76%	15,38%	28,14%	-3,62%	-16,37%
		2015	7,69%	10,61%	26,91%	-2,91%	-19,22%
		2016	11,76%	11,76%	35,91%	0,00%	-24,15%



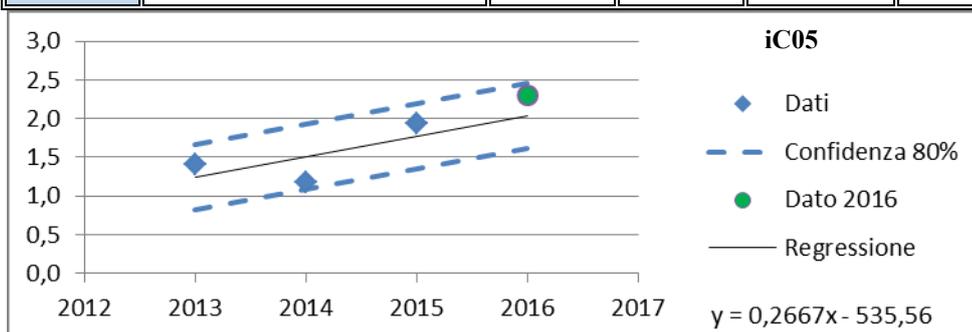
L'indicatore mostra un percorso oscillante negli anni d'indagine, che danno comunque vita ad un trend positivo. Va segnalata in questo caso una debolezza del corso di laurea particolarmente sentita rispetto al quadro medio nazionale (meno intensa rispetto a quello di area). Seppur in crescita significativa nel corso degli ultimi due anni, l'indicatore registra un differenza inferiore al -10% rispetto al valore nazionale che si acuisce in questi ultimi due anni. Si segnala quindi la necessità di potenziare la capacità di attrazione "esterna" (verso altri atenei) del Corso di laurea.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC05 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2013	1,40	2,44	4,31	-1,04	-2,91
		2014	1,18	2,78	4,69	-1,60	-3,50
		2015	1,93	2,59	5,11	-0,65	-3,18
		2016	2,31	2,72	5,46	-0,42	-3,16



L'indicatore si mostra sostanzialmente stabile nel tempo, con lievi oscillazioni che comunque generano un trend crescente. L'indicatore è da leggersi come inversamente legato all'aspetto qualitativo indagato, e quindi si registra negli ultimi due anni un peggioramento, anche se l'indicatore mostra una performance moderatamente positiva rispetto al quadro nazionale e di area in tutti e quattro gli anni d'indagine.

Indicatore iC07 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	71,43%	72,97%	80,95%	-1,54%	-9,52%
		2016	71,43%	81,08%	85,44%	-9,65%	-14,01%
		2017	75,00%	80,00%	91,00%	-5,00%	-16,00%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC07BIS gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC07BIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	71,43%	72,97%	80,49%	-1,54%	-9,06%
		2016	71,43%	81,08%	83,33%	-9,65%	-11,90%
		2017	75,00%	80,00%	90,11%	-5,00%	-15,11%

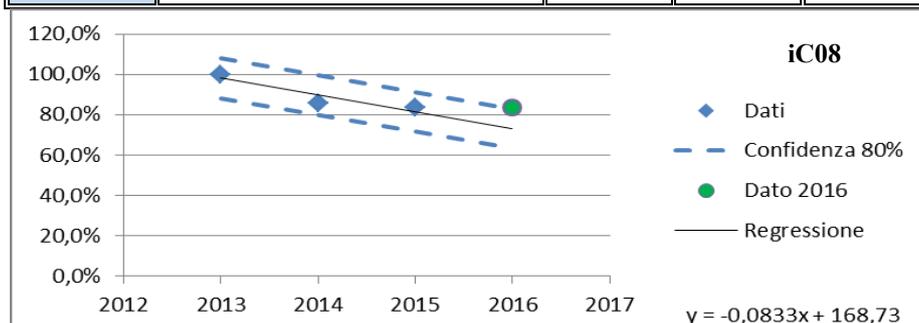
Indicatore iC07TER gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC07TER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	71,43%	81,82%	84,62%	-10,39%	-13,19%
		2016	71,43%	81,08%	83,33%	-9,65%	-11,90%
		2017	75,00%	85,71%	93,18%	-10,71%	-18,18%

Gli indicatori di questo gruppo (omogenei quanto a valori per il Corso di laurea) mostrano dati disponibili solo per gli ultimi tre anni. Si registra un trend positivo, unitamente ad un valore costantemente (nel caso di iC07TER) al disotto della differenza critica del -10% con i valori nazionali.

Indicatore iC08 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	2013	100,00%	90,00%	94,12%	10,00%	5,88%
		2014	85,71%	90,91%	93,33%	-5,19%	-7,62%
		2015	83,33%	88,68%	92,92%	-5,35%	-9,59%
		2016	83,33%	92,00%	94,83%	-8,67%	-11,49%
		2017	100,00%	92,31%	94,92%	7,69%	5,08%



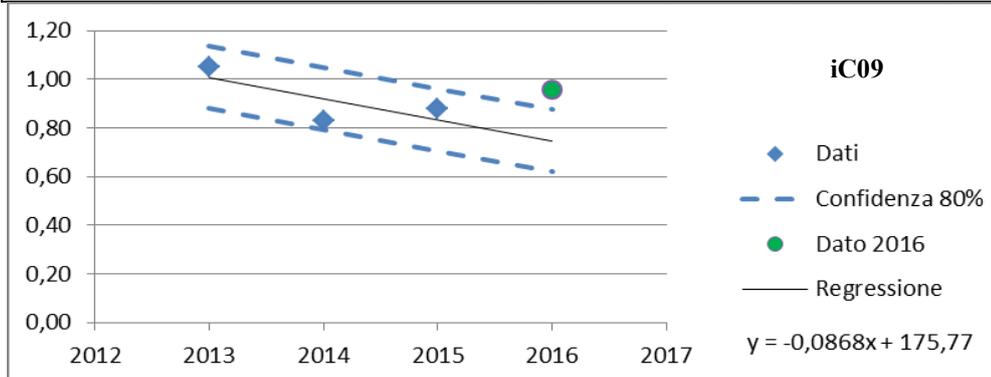


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Il trend dell'indicatore mostra un andamento negativo per i primi quattro anni d'indagine, periodo nel quale si mantiene quasi sempre al di sotto delle media nazionale, con un picco negativo (differenza minore del - 10%) nel 2016. La revisione dell'offerta formativa effettuata nel corso di quell'anno, che ha portato alla definizione di un rinnovato piano di studio per il 2017-18 mostra però significativi effetti positivi. La qualità della docenza è stata innalzata fino a recuperare i livelli iniziali del 2013, e ciò ha conseguentemente riportato l'indicatore al di sopra della media nazionale.

Indicatore iC09 gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	2013	1,05	0,73	0,87	0,32	0,18
		2014	0,83	0,71	0,82	0,12	0,01
		2015	0,88	0,72	0,82	0,16	0,06
		2016	0,96	0,76	0,85	0,20	0,11
		2017	1,03	0,74	0,84	0,29	0,19



La qualità della ricerca del corpo docente è stata tradizionalmente uno dei punti di forza del corso di laurea: valori significativamente superiori a quelli medi nazionali (e ancor di più di quelli di area) hanno caratterizzato la docenza in tutti gli anni dell'indagine. Sebbene il trend sia stato moderatamente decrescente nel tempo, la revisione dell'offerta formativa conclusasi con il varo del nuovo piano di studi 2017-18 ha contribuito a innalzare il valore dell'indicatore, riportando lo scarto positivo con la media nazionale vicino ai valori molto elevati del 2013.

Nel complesso, il quadro presentato da questi indicatori mostra marcate eterogeneità. Un gruppo di quattro indicatori (iC04, iC07, iC07bis, iC07ter) si presenta al di sotto della soglia di criticità del 10% rispetto al valore nazionale nell'anno 2016; questi indicatori mostrano delle criticità legate all'attrattività esterna del corso di laurea e al percorso post-laurea di lungo termine dei laureati provenienti dal passato; la prima appare la più rilevante per il Corso di laurea, se si considerano gli interventi di revisione dell'offerta formativa effettuati nel 2014-15 e successivamente nel 2017-18. Gli indicatori di qualità del corpo docente mostrano un'evoluzione sostanzialmente favorevole, soprattutto tenendo conto del miglioramento dell'iC08 nell'a.a. 2017-18. Gli altri indicatori sono tutti positivi, con iC01 e iC02 significativamente al di sopra della soglia positiva + 10% rispetto al valore nazionale; anche considerando il loro trend, essi mostrano un processo di miglioramento della produttività degli studenti, al quale ha verosimilmente contribuito la revisione dell'offerta formativa effettuata nel 2014-15.

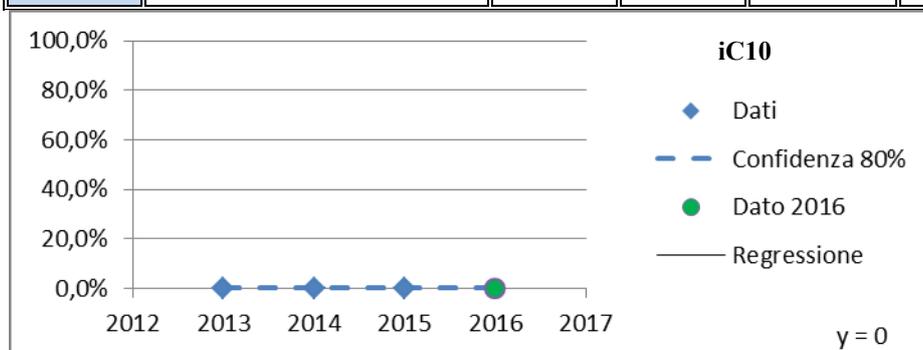


Gruppo B (iC10, iC011, iC12)

I valori di questi indicatori – tutti nulli per il Corso di laurea – suggeriscono un commento d’insieme.

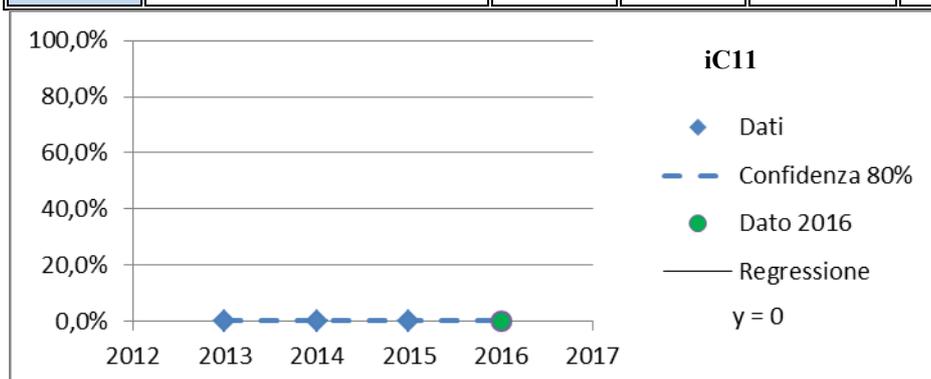
Indicatore iC10 Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso	2013	0,00%	0,11%	6,34%	-0,11%	-6,34%
		2014	0,00%	1,50%	4,70%	-1,50%	-4,70%
		2015	0,00%	0,07%	1,14%	-0,07%	-1,14%
		2016	0,00%	0,76%	1,23%	-0,76%	-1,23%



Indicatore iC11 Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	2013	0,00%	4,55%	4,90%	-4,55%	-4,90%
		2014	0,00%	0,00%	7,87%	0,00%	-7,87%
		2015	0,00%	0,00%	18,92%	0,00%	-18,92%
		2016	0,00%	2,94%	9,63%	-2,94%	-9,63%

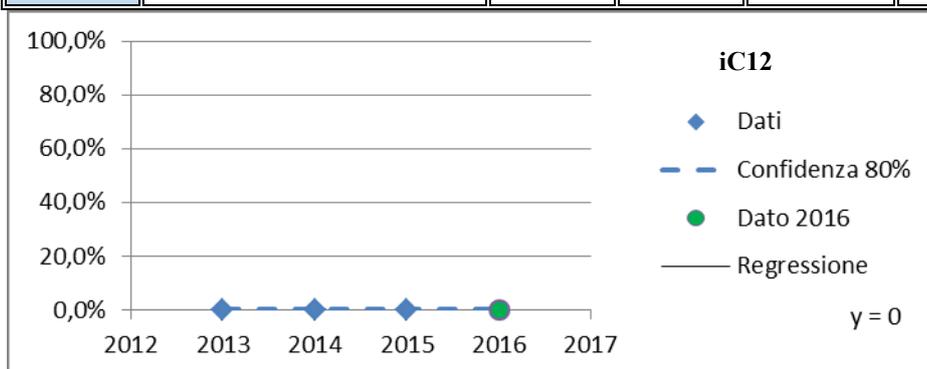




DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC12 Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	2013	0,00%	0,00%	1,05%	0,00%	-1,05%
		2014	0,00%	0,00%	1,36%	0,00%	-1,36%
		2015	0,00%	0,00%	1,33%	0,00%	-1,33%
		2016	0,00%	0,00%	0,93%	0,00%	-0,93%



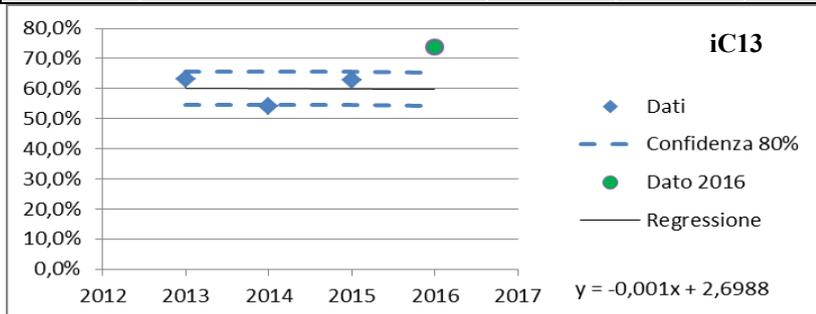
Questi indicatori si presentano come non particolarmente favorevoli per il Corso di laurea, sebbene nessuno si collochi al disotto della soglia critica del - 10% rispetto al valore nazionale (solo l'iC11 registra -18,9% nel 2015). Va comunque osservato che la situazione dell'internazionalizzazione è abbastanza omogenea se si considera l'area geografica, e che l'assenza di variazioni nel tempo per il Corso di laurea riguardo a tali indicatori è anche legata alle modalità di registrazione dei CFU conseguiti all'estero da parte degli Uffici di Ateneo. Nel quadro di queste specificità strutturali e territoriali, si ritiene comunque di evidenziare il Gruppo B (internazionalizzazione) come punto di attenzione.



Gruppo E (iC13, iC014, iC15, iC15bis, iC16, 16bis, iC17, iC18, iC19)

Indicatore iC13: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

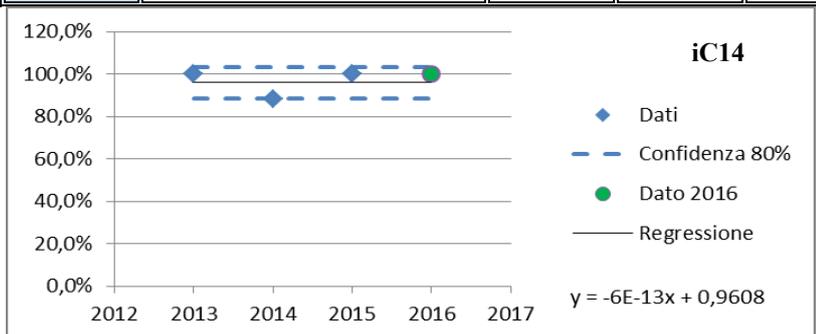
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	2013	63,13%	65,85%	66,00%	-2,72%	-2,87%
		2014	54,22%	55,68%	68,11%	-1,47%	-13,90%
		2015	62,92%	60,96%	70,13%	1,96%	-7,21%
		2016	73,93%	66,34%	70,13%	7,59%	3,80%



L'indicatore mostra un'evoluzione sostanzialmente favorevole in termini assoluti nel corso degli anni d'indagine, evidenziando un trend costante nel triennio 2013-2015 ma con una crescita significativa nell'ultimo anno (2016). L'effetto positivo dell'ultimo anno si ripercuote in modo significativo nel confronto con il valore nazionale, che consente al Corso di laurea di passare da una serie di (moderati) scarti negativi ad una differenza positiva. I tempi impliciti nel fenomeno misurato dall'indicatore mostrano un effetto positivo, con ritardo temporale, dell'offerta formativa riprogettata nel 2014-15, con un processo di miglioramento della produttività iniziale degli studenti rispetto a quella attesa in base alla calibrazione del carico didattico stabilito dal piano di studio.

Indicatore iC14: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	2013	100,00%	100,00%	96,75%	0,00%	3,25%
		2014	88,24%	95,45%	96,89%	-7,22%	-8,65%
		2015	100,00%	94,92%	94,03%	5,08%	5,97%
		2016	100,00%	95,08%	96,82%	4,92%	3,18%



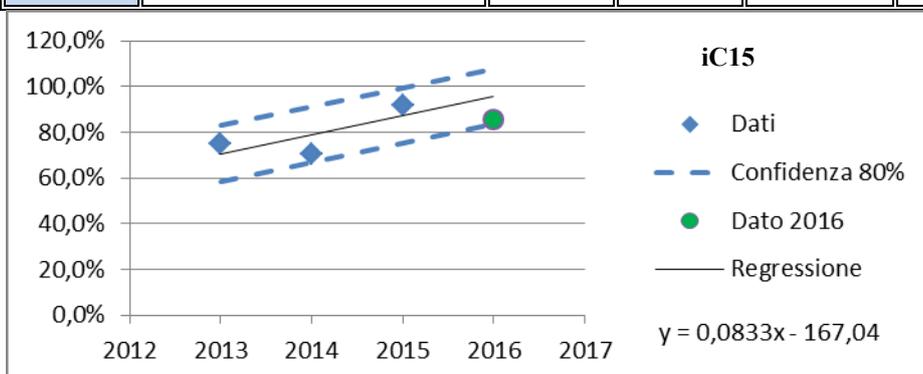


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

L'indicatore mostra una considerevole stabilità nel tempo, anche considerando l'ultimo anno di rilevazione (2016). I valori sono favorevoli, anche in comparazione con il quadro nazionale. I numeri limitati degli studenti iscritti al corso di laurea testimoniano una selezione abbastanza forte in termini di preferenze e coerenza della scelta da parte degli stessi studenti.

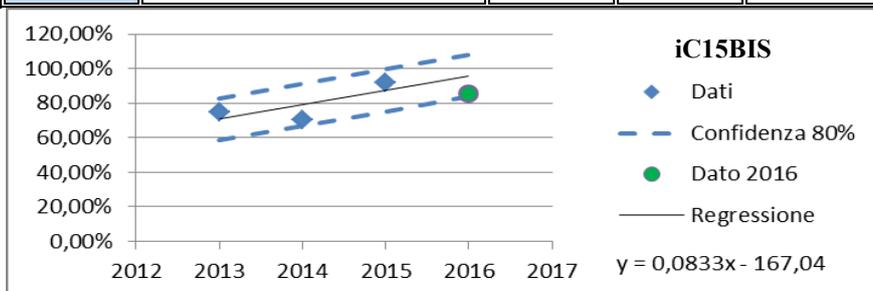
Indicatore iC15: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	2013	75,00%	91,55%	82,11%	-16,55%	-7,11%
		2014	70,59%	77,27%	85,99%	-6,68%	-15,40%
		2015	91,67%	83,05%	86,57%	8,62%	5,10%
		2016	85,71%	85,25%	84,45%	0,47%	1,26%



Indicatore iC15BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	2013	75,00%	91,55%	82,11%	-16,55%	-7,11%
		2014	70,59%	77,27%	85,99%	-6,68%	-15,40%
		2015	91,67%	83,05%	86,57%	8,62%	5,10%
		2016	85,71%	85,25%	84,45%	0,47%	1,26%



I due indicatori (con valori identici per il Corso di laurea) mostrano una dinamica a grandi linee coerente con quella espressa dall'indicatore iC13. Nel corso del quadriennio 2013-2016 i valori sono cresciuti in modo favorevole, soprattutto in comparazione con i valori nazionali. La differenza

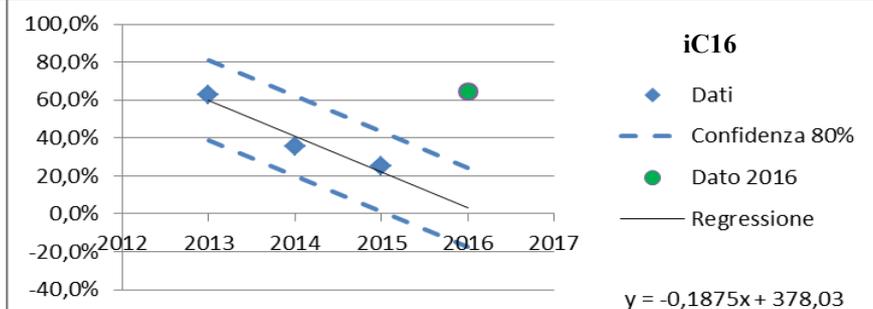


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

negativa del -15% registrata nel 2014 lascia il posto a scarti positivi nei due anni successivi. Anche in questo caso, l'evoluzione favorevole è in parte imputabile – dati i tempi impliciti nel fenomeno esplorato dagli indicatori – all'attuazione dell'offerta formativa 2014-15, con un inversione di tendenza registrata nel 2015-16. Desta attenzione la capacità di tale fattore di persistere nel tempo, considerando il significativo rallentamento registrato nel 2016-17.

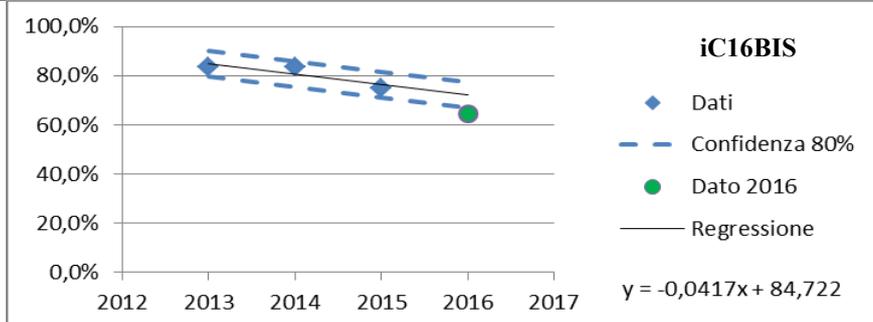
Indicatore iC16: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	2013	62,50%	57,75%	53,25%	4,75%	9,25%
		2014	35,29%	39,39%	58,75%	-4,10%	-23,46%
		2015	25,00%	42,37%	58,96%	-17,37%	-33,96%
		2016	64,29%	59,02%	61,13%	5,27%	3,15%



Indicatore iC16BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	2013	62,50%	57,75%	53,25%	4,75%	9,25%
		2014	35,29%	39,39%	58,75%	-4,10%	-23,46%
		2015	25,00%	42,37%	58,96%	-17,37%	-33,96%
		2016	64,29%	59,02%	61,13%	5,27%	3,15%



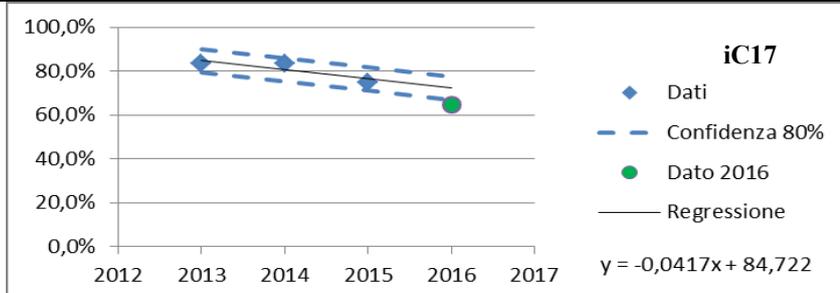


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

I fenomeni discussi riguardo agli indicatori iC13, iC15 e iC15BIS si riversano in modo sufficientemente coerente anche nella dinamica di questi due indicatori: il trend fortemente negativo che si registra nei primi tre anni, appare annullato dal valore registrato nel 2016-17. Il dispiegarsi degli effetti positivi dell'offerta formativa rinnovata nel 2014 qui mostrano dei ritardi maggiori. Nondimeno, l'ultimo anno mostra un miglioramento apprezzabile anche nel confronto con il valore nazionale.

Indicatore iC17: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	2013	83,33%	73,17%	75,00%	10,16%	8,33%
		2014	83,33%	65,52%	66,10%	17,82%	17,23%
		2015	75,00%	70,42%	69,51%	4,58%	5,49%
		2016	64,71%	63,64%	75,10%	1,07%	-10,39%



L'indicatore mostra un andamento sfavorevole nel tempo, marcatamente accentuato dal valore particolarmente basso del 2016, che pone la differenza con la media nazionale al $-10,4\%$. Va segnalato che le differenze con i valori nazionali passano da scarti positivi a valori negativi al disotto della soglia di criticità proprio nel 2016-17. Inoltre, la dinamica del denominatore dell'indicatore (numero degli immatricolati) nel 2016-17 mostra un significativo incremento, di per sé valutabile in chiave positiva; pertanto il peggioramento dell'ultimo anno è in parte ascrivibile ad un effetto di crescita dimensionale della platea di studenti. Il calo significativo dell'indicatore segnala comunque un grado di difficoltà nella produttività degli studenti lungo l'intero percorso del piano di studio, riguardante in particolare l'introduzione dell'offerta formativa del 2014-15. La persistenza di questo effetto può essere più accuratamente valutata alla luce dell'evoluzione dell'indicatore iC22 discusso più avanti.

Indicatore iC18: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	66,67%	77,55%	79,49%	-10,88%	-12,82%
		2016	100,00%	78,72%	79,50%	21,28%	20,50%
		2017	90,91%	87,27%	75,71%	3,64%	15,19%

L'indicatore, tratto dalle indagini Almalaurea, è presente solo per gli ultimi tre anni accademici. Mostra un'evoluzione sostanzialmente positiva, soprattutto a fronte del risultato molto basso registrato nel 2015. E' da segnalare l'esiguità del campione di studenti intervistati da Almalaurea

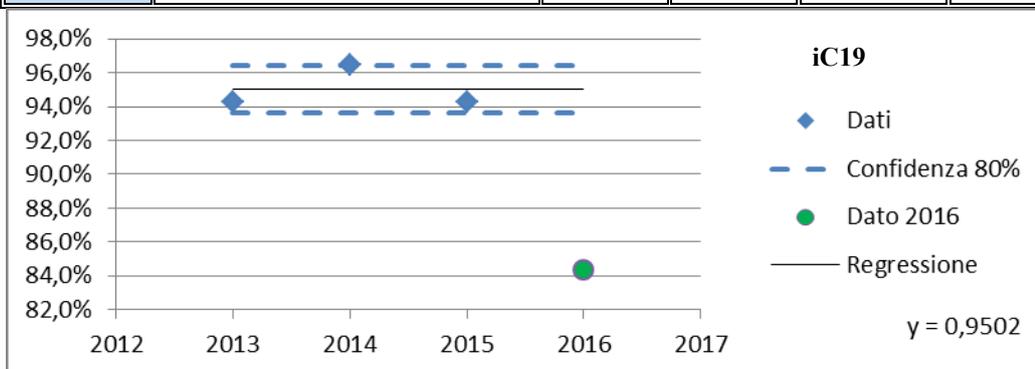


DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

per il Corso di laurea, che rende comunque difficile una valutazione concettualmente robusta del fenomeno esplorato. Ciò nondimeno, i valori degli ultimi due anni accademici mostrano un quadro decisamente positivo, anche in comparazione con il quadro nazionale: lo scarto con il valore medio nazionale in questi due anni si mantiene al disopra della soglia positiva del +10%.

Indicatore iC19 Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2013	94,29%	86,74%	84,21%	7,55%	10,08%
		2014	96,49%	84,94%	81,47%	11,55%	15,02%
		2015	94,29%	81,50%	80,43%	12,78%	13,86%
		2016	84,38%	78,31%	79,71%	6,07%	4,66%
		2017	75,00%	76,72%	73,25%	-1,72%	1,75%



L'indicatore mostra un'evoluzione non particolarmente favorevole: i primi tre anni d'indagine determinano un trend sostanzialmente stabile su valori assai elevati, anche in comparazione con il valore medio nazionale. Dal 2016, e continuando con il 2017-18, si registra un calo molto accentuato, che comunque consente all'indicatore di rimanere – seppur in misura contenuta – al disopra del valor medio nazionale. Questa riduzione, e in particolar modo quella maggiormente vistosa del 2017-18, è dovuta al processo di revisione dell'offerta formativa conclusasi con l'avvio del nuovo programma di studio (con ri-denominazione del corso di laurea) nel 2017-8; si presenta dunque come un punto da monitorare con attenzione per il futuro.

Gli indicatori di questo gruppo mostrano nel complesso andamenti e livelli sostanzialmente favorevoli sia in assoluto sia nel confronto con i valori nazionali, ponendosi tutti in territorio positivo rispetto a questi ultimi, tranne iC17. Alcuni indicatori mostrano un trend particolarmente favorevole, come iC16 e iC16bis, che registrano un'inversione di tendenza verso il miglioramento. Anche iC18 (con dati disponibili solo per gli ultimi tre anni) mostra un miglioramento rispetto al 2015; considerando la modalità di costruzione dell'indicatore ciò segnala una risposta iniziale positiva, nelle opinioni dei laureati, riguardo all'offerta formativa varata nel 2014-15. Analogamente, l'evoluzione positiva di alcuni di questi indicatori (iC16, iC16bis, iC15) può essere collegata ai tempi e al processo di implementazione della revisione dell'offerta formativa del 2014-2015; si mostra invece in diminuzione l'iC19.



Indicatori di Approfondimento – percorso e regolarità carriere (iC21, iC022, iC23, iC24)

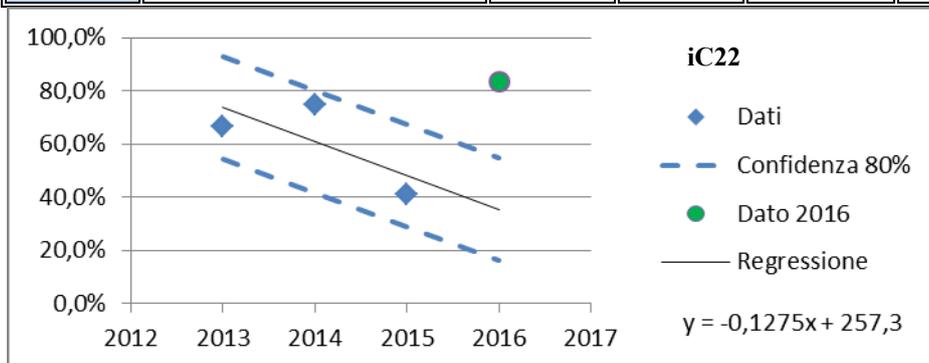
Indicatore iC21-Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	2013	100,00%	100,00%	98,37%	0,00%	1,63%
		2014	88,24%	95,45%	97,28%	-7,22%	-9,04%
		2015	100,00%	98,31%	97,76%	1,69%	2,24%
		2016	100,00%	96,72%	98,59%	3,28%	1,41%

L'indicatore mostra un andamento sostanzialmente stabile, tranne il singolo anno 2014, in sensibile calo, e si mantiene complessivamente in marcato allineamento con i valori medi nazionali.

Indicatore iC22-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso	2013	66,67%	34,48%	41,95%	32,18%	24,72%
		2014	75,00%	46,48%	44,72%	28,52%	30,28%
		2015	41,18%	36,36%	49,42%	4,81%	-8,24%
		2016	83,33%	52,54%	54,10%	30,79%	29,23%



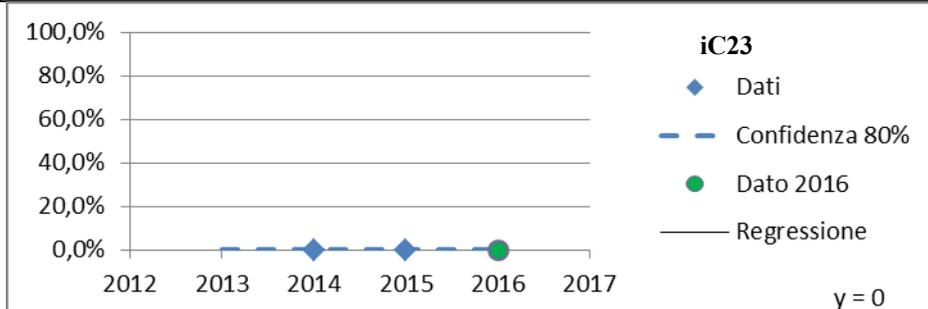
L'indicatore mostra un andamento discontinuo nel tempo: considerando i primi tre anni di indagine, si registra un trend marcatamente negativo dovuto al forte calo del 2015 rispetto ai due anni precedenti. Il fenomeno però appare completamente invertito dal valore registrato nel 2016, il più alto di tutta la serie. Questo tipo di evoluzione si ripercuote in modo del tutto speculare sugli scarti dal valore medio nazionale, che a fronte di un brusco calo in territorio negativo nel 2015 riacquistano un elevato valore positivo nell'anno successivo, ben oltre la soglia del +10%. Comparando l'indicatore iC22 con l'iC17, si osserva come il calo del 2015 di iC22 sia connesso allo stesso calo registrato da iC17 nel 2016. La difficoltà evidenziata nel commento a quest'ultimo indicatore e relativa alla produttività "finale" degli studenti della prima coorte dell'offerta formativa 2014-15 rimane dunque confermata dal valore di iC22 del 2015. Riguardo alla persistenza del fenomeno, va però osservato, a parziale mitigazione di quanto detto, che la difficoltà non appare persistere nella stessa dimensione per l'anno successivo, che manifesta un'inversione di tendenza molto marcata.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC23: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

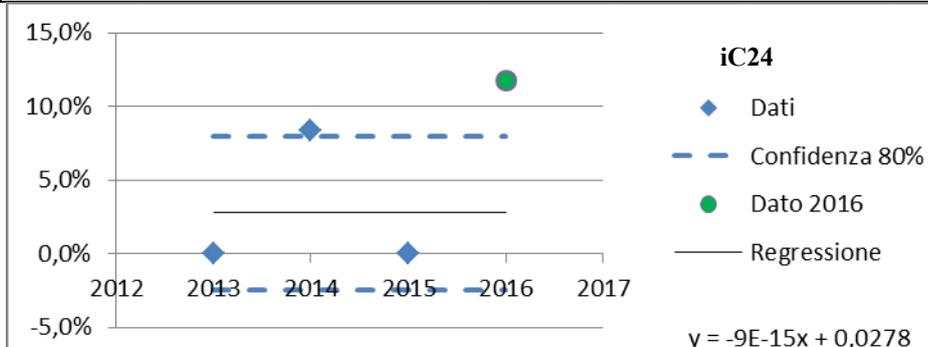
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	2014	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
		2015	0,00%	3,39%	3,73%	-3,39%	-3,73%
		2016	0,00%	1,64%	1,41%	-1,64%	-1,41%



L'indicatore è stabile sul valore nullo per tutti e tre gli ultimi anni di indagine con dati disponibili. I valori negativi dello scarto con il valore medio nazionale negli ultimi due anni segnalano un grado elevato di "fedeltà" (o coerenza) degli studenti riguardo alla scelta effettuata all'immatricolazione nel Corso di laurea.

Indicatore iC24: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni	2013	0,00%	2,44%	2,70%	-2,44%	-2,70%
		2014	8,33%	10,34%	13,14%	-2,01%	-4,80%
		2015	0,00%	1,41%	7,32%	-1,41%	-7,32%
		2016	11,76%	12,12%	6,61%	-0,36%	5,15%



L'indicatore mostra in trend piatto per i primi tre anni di indagine, mentre fa registrare un balzo accentuato nell'ultimo anno, il 2016-17; è da osservare che si registra nei primi tre anni un solo abbandono (come definito dall'indicatore) nel 2014. Rispetto alla media nazionale, gli scarti sono ampiamente favorevoli al Corso di laurea, con l'eccezione appunto dell'ultimo anno, in cui lo scarto



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

positivo – pur al disotto della soglia critica del 10% – segnala un peggioramento rispetto al quadro nazionale. Va osservato che l'evoluzione sfavorevole dell'indicatore, in particolare nell'ultimo anno, è in parte condizionata dall'andamento – invece favorevole – del denominatore: l'anno 2016-17 infatti copre una coorte di studenti marcatamente più numerosa di quelle degli anni precedenti; un accrescimento della popolazione del Corso di laurea ha comportato un maggior rischio di possibili abbandoni. Nondimeno l'evoluzione dell'indicatore iC24 segnala – come l'iC17 – delle difficoltà di prospettiva nell'assetto del piano di studio emerso dall'offerta formativa varata nel 2014-15.

Gli indicatori di percorso e regolarità mostrano un andamento complessivamente favorevole, ad esclusione dell'iC24. L'indicatore iC21 (iscritti al secondo anno nel sistema) mantiene un andamento positivo negli ultimi due anni ponendosi lievemente al disopra del valore nazionale. L'indicatore iC22 dei laureati “in corso” aumenta rispetto all'anno passato e si pone significativamente al disopra del valore nazionale, mentre non si registrano trasferimenti verso altri Corsi di laurea. In controtendenza rispetto all'anno passato, si registrano nel 2016-17 degli abbandoni in percentuale maggiore – anche se limitata – di quella nazionale.

Indicatori di Approfondimento – Soddisfazione e Occupabilità (iC25, iC26, iC26bis, iC26ter)

Indicatore iC25: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	88,89%	93,88%	90,38%	-4,99%	-1,50%
		2016	100,00%	97,87%	92,50%	2,13%	7,50%
		2017	100,00%	98,18%	94,29%	1,82%	5,71%

L'indicatore mostra un quadro essenzialmente favorevole, considerando che le indagini Almalaurea su cui si basa riguardano, per ogni anno, i laureati nell'anno precedente. Coprono quindi una platea di laureati essenzialmente provenienti dall'offerta formativa varata nel 2014-15. Favorevole appare anche l'evoluzione degli scarti rispetto ai valori medi nazionali; come per l'indicatore iC18, va ricordato che l'esiguità del campione di studenti intervistati da Almalaurea per il Corso di laurea, che rende comunque difficile una valutazione concettualmente robusta del fenomeno esplorato.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC26: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	80,00%	60,61%	74,36%	19,39%	5,64%
		2016	55,56%	60,87%	79,74%	-5,31%	-24,18%
		2017	37,50%	69,77%	83,14%	-32,27%	-45,64%

Indicatore iC26BIS: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC26BIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	80,00%	60,61%	70,19%	19,39%	9,81%
		2016	55,56%	60,87%	75,57%	-5,31%	-20,02%
		2017	37,50%	65,12%	79,08%	-27,62%	-41,58%

Indicatore iC26TER: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC26TER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	2015	80,00%	66,67%	74,49%	13,33%	5,51%
		2016	55,56%	63,64%	77,95%	-8,08%	-22,40%
		2017	37,50%	65,12%	80,67%	-27,62%	-43,17%

I tre indicatori iC26, iC26BIS e iC26TER si prestano ad un'analisi congiunta, mostrando gli stessi valori negli anni di indagine disponibili e lievi differenze negli scostamenti con i valori medi nazionali. Il quadro appare sfavorevole, con un tendenza negativa marcata negli ultimi tre anni riguardo all'occupabilità. Anche per questi tre indicatori valgono le indicazioni di cautela espresse in precedenza in relazione all'esiguità dei campioni esaminati da Almalaurea. Nondimeno, il valore



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

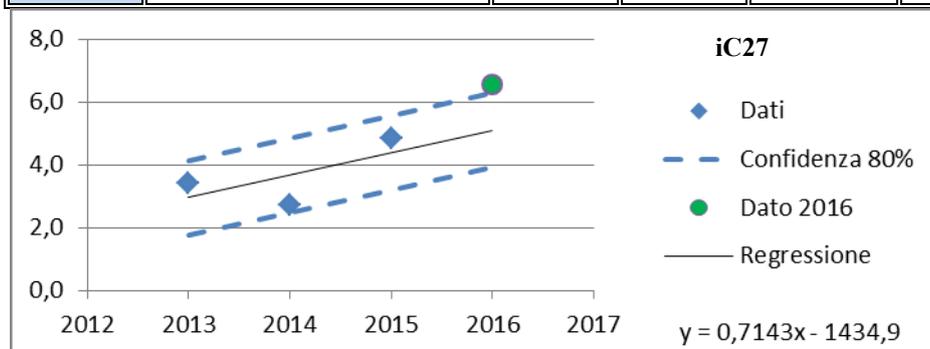
particolarmente basso dell'ultimo anno 2017-18 può essere considerato come uno dei segnali più forti di criticità rispetto all'offerta formativa varata nel 2014-15.

Analogamente al Gruppo A, questo gruppo di indicatori mostra una significativa disomogeneità interna. Il grado di soddisfazione riportato dalle indagini Almalaurea mostra un valore superiore a quello nazionale e in crescita rispetto al passato. Gli indicatori iC26, iC26bis e iC26ter, analoghi agli iC07-07bis-07ter ma relativi ad un anno dalla laurea, mostrano invece un andamento sfavorevole, con una riduzione rispetto al passato che fa scendere il valore al disotto della soglia critica del -10% rispetto al valore nazionale.

Indicatori di Approfondimento – Consistenza e Qualificazione del corpo docente (iC27, iC028)

Indicatore iC27: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 52							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2013	3,43	6,15	10,76	-2,72	-7,33
		2014	2,72	6,48	11,92	-3,76	-9,20
		2015	4,86	7,26	13,84	-2,40	-8,99
		2016	6,56	7,93	15,00	-1,37	-8,44

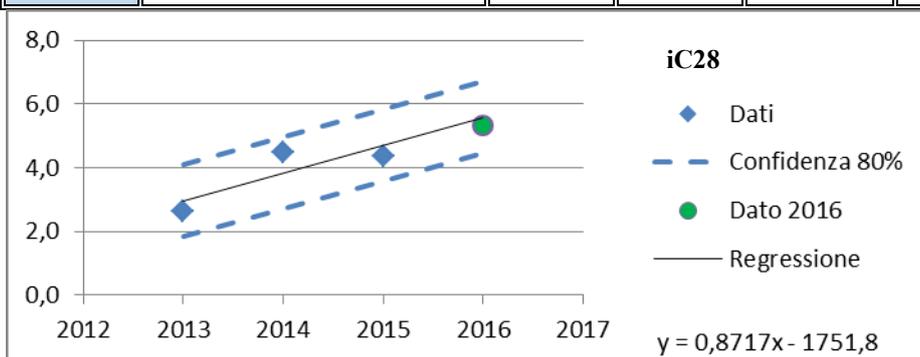




DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Indicatore iC28: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 52							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2013	2,63	4,67	7,34	-2,03	-4,71
		2014	4,47	5,00	8,80	-0,53	-4,33
		2015	4,38	4,33	9,28	0,05	-4,90
		2016	5,31	4,67	10,11	0,64	-4,80



Data la loro natura e la loro evoluzione temporale, questi indicatori si prestano ad un'analisi congiunta che mostra un quadro sostanzialmente positivo: si mantengono bassi anche se mostrano un processo di convergenza verso le medie nazionali e di area geografica – dovuto soprattutto alla dinamica del numeratore, che risente chiaramente dell'andamento degli indicatori di consistenza numerica. E' da segnalare che i trend relativi ai primi tre anni di indagine – entrambi positivi – non sono alterati nel segno dai valori dell'ultimo anno di indagine 2016-17.



I.2 ANALISI DI SINTESI

II.2.1 Analisi “strategica”

Vengono utilizzate in questa analisi le seguenti *misure sintetiche*:

- Scostamento medio percentuale (SM) dei 7 indicatori dai valori di riferimento a livello nazionale (ultimi due anni): iC1, iC10, iC13, iC14, iC16, iC17, iC24 – il segno negativo indica, in media, una qualità degli indicatori selezionati più bassa rispetto ai valori nazionali.
- Confronto tra lo SM calcolato per il 2015-2016 e quello per il 2016-2017.

Si riscontra un valore $SM_{2016-2017} = 1,79\%$, quindi di poco superiore alla corrispondente media a livello nazionale. Il valore dello SM l'anno precedente era $SM_{2015-2016} = -4,26\%$, registrando quindi un discreto miglioramento, evidenziato nel passaggio da un valore moderatamente negativo a uno marginalmente positivo.

Nel gruppo dei sette indicatori strategici, tre sono quelli che mostrano uno scarto negativo (in termini di qualità) con la media nazionale: iC10, iC17 e iC24. Gli indicatori iC10 e iC24 mostrano comunque differenze al disopra del -10% (comprese tra $-1,2\%$ e $-5,1\%$) configurando quindi valori superiori alla soglia di criticità adottata, mentre iC17 registra un $-10,4\%$. Inoltre, iC17 e iC24 mostrano un trend sfavorevole con una sensibile riduzione nell'anno 2016-17 rispetto ai valori positivi degli anni precedenti. Il denominatore dei due indicatori del 2016-17 (numero degli immatricolati) mostra nel 2016-17 un significativo incremento, di per sé valutabile in chiave positiva; pertanto il peggioramento dei due indicatori è in parte ascrivibile ad un effetto di crescita dimensionale della platea di studenti. Nondimeno i due indicatori segnalano delle criticità in prospettiva relative all'offerta formativa varata nel 2014-15.

I rimanenti quattro indicatori selezionati come strategici mostrano scarti positivi con le medie nazionali, tutti al disotto della soglia positiva del 10% tranne l'iC01 che mostra una differenza del $17,1\%$, fornendo il maggior contributo al valore positivo del $SM_{2016-2017}$; è da evidenziare un'inversione nell'andamento di questo indicatore rispetto ai due anni precedenti, che segnala un miglioramento nella produttività degli studenti iscritti.

Va inoltre menzionato che lo $SM_{2016-2017}$ del Corso di laurea è positivo anche se calcolato come scostamento rispetto ai valori dei sette indicatori dell'area geografica, e in tal caso il valore è superiore a quello calcolato rispetto ai valori nazionali (rispetto ai valori di area geografica, un solo indicatore tra i sette, l'iC10, risulta inferiore per il Corso di laurea).

II.2.2 Valutazione complessiva e azioni attivate dal Corso di laurea nel 2016-2017 e scorcio 2017-2018

Ad integrazione e completamento dei processi di valutazione “di dettaglio” e “strategico” va inclusa l'audizione effettuata a luglio 2017 con i rappresentanti del Corso di laurea e il Presidio di qualità d'ateneo. Nell'insieme, l'azione svolta dal Nucleo di raccolta ed analisi delle evidenze documentali e dirette del Corso di laurea consente di delineare un contorno definito dei punti di forza e debolezza del Corso di laurea, emersi nel corso del passaggio dall'anno 2015-16 al 2016-17. Gli elementi principali di criticità del Corso di laurea sono:

1. Attrattività del Corso di laurea. Occorre operare per potenziare la capacità di attrazione in ingresso del Corso di laurea. Ciò comporta sia una azione di miglioramento della comunicazione dei punti di forza ed identitari del Corso di laurea, sia un potenziamento ed affinamento dell'offerta formativa.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

2. Occupabilità a breve e medio termine dei laureati. Anche in rispetto a questa criticità, è opportuno potenziare e affinare l'offerta formativa. Appare inoltre di importanza strategica rafforzare la consultazione con le Parti Interessate (PI), finalizzandola all'acquisizione di informazioni utili alla definizione di funzioni e competenze dei laureati del Corso di laurea dalle quali far derivare una coerente progettazione delle attività formative.

In aggiunta alle due esigenze prioritarie, si sottolinea anche l'opportunità di perseguire azioni di miglioramento rispetto alle seguenti aree di criticità:

3. Promuovere azioni per migliorare l'internazionalizzazione del Corso di laurea.
4. In relazione al potenziamento della produttività ed efficacia della didattica: migliorare la comunicazione interna ed esterna completando le informazioni incluse nelle schede degli insegnamenti, da rendere visibili sulle piattaforme web dell'ateneo, e rafforzare la presenza dei settori scientifico-disciplinari caratterizzanti nella docenza di riferimento del Corso di laurea.

Le azioni intraprese a livello di organi di Corso di laurea nel corso del 2016-17 e scorcio 2017-18 si mostrano sostanzialmente allineate con le valutazioni di criticità sopra evidenziate. E' stata intrapresa un'opera di revisione dei contenuti formativi conclusasi con l'avvio nell'a.a. 2017-18 di una nuova offerta formativa del Corso di laurea LM-83 ri-denominato in Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie. E' stato poi istituito un Comitato di Indirizzo a cui partecipano tra le PI, anche esponenti del mondo della ricerca e delle attività produttive dei settori maggiormente interessati (finanza e assicurazioni); il Comitato ha avviato i suoi lavori all'inizio del secondo semestre 2017-18. Sia la revisione dell'offerta formativa sia l'istituzione del Comitato di Indirizzo sono stati realizzati in coordinamento con il Corso di laurea triennale di classe L-41 di ateneo (ri-denominato in Statistica e Informatica per le Aziende, la Finanza e le Assicurazioni). La linea guida seguita è stata il potenziamento della filiera formativa di ateneo nelle scienze statistiche attuariali con orientamento specifico verso le applicazioni in finanza e assicurazioni. Diverse azioni sono state intraprese per migliorare la disseminazione sia interna che esterna delle informazioni relative alle attività formative e al Corso di laurea in generale, tra cui: integrazione e completamento delle informazioni nelle schede degli insegnamenti (per gli anni 2016-17 e 2017-18) e incontri di orientamento interni.

Rimangono ampi spazi per attuare azioni di potenziamento dell'internazionalizzazione, soprattutto a livello di Corso di laurea; attualmente le azioni rivolte all'internazionalizzazione di interesse per il Corso di laurea restano quelle realizzate a livello di Dipartimento.

II.2.3 Quadro di sintesi

Nella tabella seguente è sintetizzata l'analisi degli indicatori per il Corso di laurea. Al fine di evidenziare rapidamente il quadro di insieme si è utilizzata la stessa convenzione dei documenti di politica e programmazione di Ateneo di considerare i valori delle differenze percentuali tra l'indicatore di Corso di laurea e i corrispondenti indicatori nazionali e della stessa area geografica:

- quasi costante se risultavano minori di 1,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -1,0% e -10,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra 1,0% e 10,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -10,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 10,0% (sfondo blu).



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Quadro di sintesi

DESCRIZIONE	indicatore	trend per il corso di laurea dell'indicatore dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio nazionale al 2016		trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio regionale 2015		trend della differenza con il valore medio regionale dal 2015 al 2016	
Avvii di carriera al primo anno (L, LMCU, LM)	iC00a		4,00		-15,30		1,80		0,00		3,50
Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	iC00c		2,00		-14,30		0,50		-1,25		1,50
Iscritti (L, LMCU, LM)	iC00d		8,00		-38,70		3,40		-5,00		8,50
Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	iC00e		1,00		-29,50		-2,10		-2,00		2,00
Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)	iC00f		-2,00		-28,80		-3,50		-3,50		0,00
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iC01	Molto positivo	28,39%	Molto positivo	17,17%	Molto positivo	23,86%	Molto positivo	15,73%	Molto positivo	12,15%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC02	positivo	8,89%	Molto positivo	28,35%	positivo	8,03%	Molto positivo	22,22%	Quasi costante	0,71%
Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo	iC04	positivo	4,07%	Molto negativo	-24,15%	negativo	-4,93%	costante	0,00%	positivo	2,91%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)	iC05	negativo	0,37	positivo	-3,16	Quasi costante	0,02	positivo	-0,42	negativo	0,24
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC06	Costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC06BIS	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	iC06TER	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%	costante	0,00%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC07	positivo	3,57%	Molto negativo	-16,00%	negativo	-1,99%	negativo	-5,00%	positivo	4,65%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC07BIS	positivo	3,57%	Molto negativo	-15,11%	negativo	-3,21%	negativo	-5,00%	positivo	4,65%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata	iC07TER	positivo	3,57%	Molto negativo	-18,18%	negativo	-6,28%	Molto negativo	-10,71%	negativo	-1,06%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

da un contratto											
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC08	Molto positivo	16,67%	positivo	5,08%	Molto positivo	16,58%	positivo	7,69%	Molto positivo	16,36%
Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	iC09	Quasi costante	0,08	positivo	0,19	Quasi costante	0,08	positivo	0,29	Quasi costante	0,09
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso	iC10	costante	0,00%	negativo	-1,23%	Quasi costante	-0,09%	Quasi costante	-0,76%	Quasi costante	-0,69%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iC11	costante	0,00%	negativo	-9,63%	positivo	9,29%	negativo	-2,94%	negativo	-2,94%
Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	Costante	0,00%	Quasi costante	-0,93%	Quasi costante	0,40%	Costante	0,00%	costante	0,00%
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iC13	Molto positivo	11,01%	positivo	3,80%	Molto positivo	11,01%	positivo	7,59%	positivo	5,63%
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio	iC14	costante	0,00%	positivo	3,18%	negativo	-2,79%	positivo	4,92%	Quasi costante	-0,17%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	negativo	-5,95%	positivo	1,26%	negativo	-3,84%	Quasi costante	0,47%	negativo	-8,15%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15BIS	negativo	-5,95%	positivo	1,26%	negativo	-3,84%	Quasi costante	0,47%	negativo	-8,15%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo	iC16	Molto positivo	39,29%	positivo	3,15%	Molto positivo	37,11%	positivo	5,27%	Molto positivo	22,64%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

acquisito almeno 40 CFU al I anno											
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	iC16BIS	Moito positivo	39,29%	positivo	3,15%	Moito positivo	37,11%	positivo	5,27%	Moito positivo	22,64%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio	iC17	Moito negativo	-10,29%	Moito negativo	-10,39%	Moito negativo	-15,88%	positivo	1,07%	negativo	-3,51%
Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	iC18	negativo	-9,09%	Moito positivo	15,19%	negativo	-5,31%	positivo	3,64%	Moito negativo	-17,64%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	negativo	-9,38%	positivo	1,75%	negativo	-2,91%	negativo	-1,72%	negativo	-7,79%
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	iC21	Costante	0,00%	positivo	1,41%	Quasi costante	-0,83%	positivo	3,28%	positivo	1,58%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso	iC22	Moito positivo	42,16%	Moito positivo	29,23%	Moito positivo	37,47%	Moito positivo	30,79%	Moito positivo	25,98%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iC23	costante	0,00%	negativo	-1,41%	positivo	2,32%	negativo	-1,64%	positivo	1,75%
Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni	iC24	Moito negativo	11,76%	Negativo	5,15%	Moito negativo	12,47%	Quasi costante	-0,36%	negativo	1,05%
Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	iC25	Costante	0,00%	positivo	5,71%	negativo	-1,79%	positivo	1,82%	Quasi costante	-0,31%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC26	Moito negativo	-18,06%	Moito negativo	-45,64%	Moito negativo	-21,46%	Moito negativo	-32,27%	Moito negativo	-26,95%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	iC26BIS	Molto negativo	-18,06%	Molto negativo	-41,58%	Molto negativo	-21,57%	Molto negativo	-27,62%	Molto negativo	-22,30%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	iC26TER	Molto negativo	-18,06%	Molto negativo	-43,17%	Molto negativo	-20,77%	Molto negativo	-27,62%	Molto negativo	-19,54%
Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	iC27	negativo	1,71	positivo	-8,44	negativo	0,55	positivo	-1,37	negativo	1,03
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	iC28	negativo	0,94	positivo	-4,80	negativo	0,10	negativo	0,64	negativo	0,59



PARTE II)

VALUTAZIONE E RIPROGETTAZIONE

Materiale di riferimento:

- Rilevazioni delle opinioni degli studenti – sistema OPIS di ateneo: questionari standardizzati.
- Relazione annuale 2018 della Commissione Paritetica del DISEG – Sottocommissione CdS in MQV-ef.
- Audizione con il Nucleo di Valutazione di ateneo tenutasi il 26 luglio 2017.
- Rapporto di Riesame Ciclico del CdS del 20 gennaio 2018.
- Schede di monitoraggio del CdS e Rapporti annuali del Gruppo del Riesame e di gestione AQ.

II.1 VALUTAZIONE DELLO STATO E DELL'EVOLUZIONE DEL CDS

II.1.1 Questionari opinioni studenti

L'analisi si focalizza sui questionari compilati dagli studenti del CdS in MQV-ef nel corso dell'a.a. 2017-2018. Questi dati sono stati esaminati dalla Sottocommissione corso di laurea in MQV-ef della Commissione paritetica del DISEG e sono stati oggetto di analisi approfondite anche da parte del Gruppo del Riesame e di gestione AQ (GdRAQ) del CdS in MQV-ef. Sono inoltre descritte nel *Rapporto annuale del Gruppo di gestione AQ*, disponibile nella scheda SUA-CDS 2019-20 in allegato alla sezione D.2.

Nell'a.a. 2017/18, gli studenti del corso di laurea in MQV-ef (primo anno) hanno compilato 105 questionari di valutazione della didattica. Nei questionari compilati dagli studenti del primo anno di MQV-ef per l'a.a. 2017/18, aggiornati al 20 novembre 2018, emerge che l'81,9% di studenti ha dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni, mentre il 18,1% ha dichiarato di aver seguito meno del 50% delle lezioni per motivi di lavoro (21,05%), perché impegnato a frequentare altri insegnamenti (21,05%) e per altri motivi (47,37%).

L'osservazione generale è che i valori registrati nei questionari si discostano assai poco dalle valutazioni espresse negli ultimi anni relative al CdS in MQDA (di cui il CdS in MQV-ef è una ridenominazione). Si sottolinea come il campione di dati utilizzato nel presente documento sia quello più attinente al fine di una valutazione e eventuale riprogettazione di MQV-ef, in quanto il CdS è frutto di un'estesa azione di revisione dell'offerta formativa del precedente MQDA e nel 2017-18 si è concluso il primo anno di corso della nuova offerta formativa MQV-ef.

Analisi di dettaglio delle singole domande:

SEZIONE INSEGNAMENTO – si riportano le percentuali delle risposte positive (“decisamente sì” e “più sì che no”) sul totale; tra parentesi quelle relative al primo anno di MQDA del 2016-17:

- *Dom.1* (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?): 75,23 % (69%)



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

- *Dom.2* (Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?): 94,29% (82%)
- *Dom.3* (Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?): 86,67% (84%)
- *Dom.4* (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?): 86,66 % (85 %)

SEZIONE DOCENZA – si riportano le percentuali delle risposte positive (“decisamente sì” e “più sì che no”) sul totale; tra parentesi quelle relative al primo anno di MQDA del 2016-17:

- *Dom.5* (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?): 93,05% (95 %)
- *Dom.6* (Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?): 89,54% (85%)
- *Dom.7* (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?): 90,7 %, (82 %)
- *Dom.8* (Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, etc. - sono utili all'apprendimento della materia?) 90,7% (87%)
- *Dom.9* (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?) 94,19% (91 %)
- *Dom.10* (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?): 95,24% (90%)
- *Dom.11* (E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?): 91,43% (83 %).

Valutato in termini assoluti, l'apprezzamento espresso dagli studenti di MQDA nel precedente anno accademico in merito alla valutazione della didattica appare, dunque, confermato nel nuovo MQV-ef e anzi si registra anche un complessivo incremento della loro soddisfazione.

La relazione della Sottocommissione Paritetica del CdS in MQV-ef evidenzia anche il confronto tra questi dati relativi al CdS MQV-ef e le medie di ateneo e di Dipartimento DiSEG. La media delle risposte relative al CdS per la sezione INSEGNAMENTO è in sostanza coerente con quella del DiSEG (risulta in effetti marginalmente inferiore) e di poco superiore a quella di Ateneo. La sezione DOCENZA mostra invece una media maggiore sia di quella del DiSEG che di quella di Ateneo. Tendenzialmente, i dati mostrano un sostanziale gradimento degli studenti MQV-ef (con riferimento agli insegnamenti del primo anno) per gli argomenti trattati e per l'attività dei docenti nel suo complesso.

Infine, l'analisi della sezione “suggerimenti” dei questionari evidenzia come tra gli studenti MQV-ef (del primo anno) emerga l'opportunità di fornire più conoscenze di base e di migliorare il collegamento tra i docenti.

La Sottocommissione Paritetica del CdS in MQV-ef ha inoltre effettuato un sondaggio presso gli studenti MQV-ef riguardo all'adeguatezza delle strutture impiegate per l'attività didattica. Dal sondaggio emerge che aule, laboratori informatici, attrezzature di supporto alla didattica e sale lettura risultano sostanzialmente adeguate. Riguardo ai supporti informatici, ESSE3 e moodle, una percentuale elevata degli studenti dichiara un buon grado di soddisfazione, riscontrato anche riguardo ai servizi bibliotecari.

Gli studenti segnalano comunque l'opportunità di allestire biblioteche dipartimentali e soprattutto di rendere disponibili delle aule con destinazione esclusiva affinché possano riunirsi in gruppo per svolgere i progetti assegnati dai docenti.

II.1.2 Audizione del CdS presso il Nucleo di Valutazione di Ateneo

A seguito dell'audizione, il Nucleo di Valutazione (NdV) ha evidenziato quattro punti di miglioramento principali per il CdS in MQDA.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

- Punto 1: *operare azioni per incrementare l'attrattività del CdS, sia migliorando la descrizione dei punti di forza ed identitari e sia rendendoli chiari ed evidenti sul sito web di Ateneo*
- Punto 2: *Rafforzare la consultazione con le PI (anche tramite la costituzione di un Comitato di Indirizzo) finalizzandola alla acquisizione di informazioni utili alla definizione di funzioni e competenze dei laureati del CdS dalle quali far derivare una coerente progettazione delle attività formative. Le PI (tra le quali è opportuno annoverare anche i propri ex studenti) vanno opportunamente coinvolte nelle attività di valutazione dell'efficacia del percorso formativo*
- Punto 3: *Procedere ad una verifica delle schede insegnamenti verificando la completezza dei contenuti in particolare per quanto riguarda la misurabilità dei risultati di apprendimento attesi e le modalità di verifica dell'apprendimento, nonché l'accessibilità dal sito web*
- Punto 4: *Promuovere azioni per migliorare l'internazionalizzazione del Corso.*

Il processo di revisione dell'offerta formativa, che ha portato al varo del CdS in MQV-ef nell'a.a. 2017-18, ha tenuto conto di queste indicazioni. L'evoluzione delle azioni volte ad affrontare i punti emersi dall'audizione con il NdV, è dettagliata e descritta estesamente nei principali documenti di monitoraggio e Riesame del CdS del periodo successivo, tra cui: il Riesame Ciclico del 20 gennaio 2018, le Schede di monitoraggio annuale e i Rapporti (intermedi ed annuali) del GdRAQ. Tra le azioni principali, vanno menzionate:

- i) la predisposizione dei contenuti e degli insegnamenti della nuova offerta formativa MQV-ef, centrata sui temi della gestione del rischio e con un più stretto coordinamento con il CdS di classe L-41 (Statistica ed Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – SIAFA) di ateneo, finalizzato al rafforzamento della filiera formativa;
- ii) l'istituzione di un Comitato di Indirizzo comune MQV-ef e SIAFA, con il coinvolgimento di rappresentanti delle istituzioni, enti ed aziende operanti nelle aree tematiche e di specializzazione centrali per i due CdS (finanza, assicurazioni, analisi statistiche, ecc.) che ha portato ad un primo incontro nel febbraio 2018;
- iii) le azioni, costantemente monitorate dal GdRAQ, volte alla corretta compilazione delle schede insegnamento e al loro inserimento nelle piattaforme web;
- iv) le costanti azioni di orientamento e diffusione dell'informazione relativa ai punti di attrattività e di forza dell'offerta formativa MQV-ef, svolte dal coordinatore e dai docenti del CdS nel corso degli anni 2017 e 2018.

II.1.3 Monitoraggio annuale e Riesame Ciclico

La Scheda di monitoraggio annuale, è stata presentata in forma di Bozza al Presidio di Qualità di ateneo il 25 novembre 2018. Sintetizza il lavoro svolto dal GdRAQ nel corso del processo di monitoraggio delle attività del CdS per il periodo 2017-18.

Gli indicatori, scelti nei Rapporti GdRAQ in quanto ritenuti prioritari ai fini del monitoraggio sono stati raggruppati in "Obiettivi". Questi obiettivi, già presenti nella precedente scheda di



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

monitoraggio, sono stati nuovamente riproposti poiché sono state ritenute ancora valide le logiche ad essi sottese.¹

Obiettivo 1: consistenza numerica e qualità (iC09)

Obiettivo 2: percorso post-laurea (iC18; iC25; iC26)

Obiettivo 3: Piano strategico/triennale di Ateneo (iC04; iC17)

L'obiettivo 1 del CdS è quello di incrementare in modo più marcato la sua attrattività e, quindi, il volume di iscritti e immatricolati per portarlo in proporzioni più sicure rispetto all'utenza sostenibile. Sotto il profilo della qualità "intrinseca" della docenza rileva l'indicatore iC09 (qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali), il quale si mantiene stabilmente al di sopra delle medie nazionali e ancor più di quelle di area geografica. La qualità della ricerca del corpo docente, misurata da questo indicatore, è stata da sempre uno dei punti di forza del corso di studio: sebbene il *trend* sia stato moderatamente decrescente nel tempo, la revisione dell'offerta formativa che si è conclusa con l'approvazione del nuovo piano di studi per l'a.a. 2017-2018 ha contribuito a innalzare l'indicatore riportando lo scarto positivo con la media nazionale vicino ai valori molto elevati del 2013.

L'obiettivo 2 del CdS è quello di migliorare il percorso post laurea. In questo obiettivo sono raggruppati gli indicatori iC18; iC25; iC26. Va segnalato che gli indicatori di questo gruppo non compaiono tra quelli disponibili per il CdS alla data del 30 giugno 2017; essi sono comunque desumibili dalle indagini Almalaurea degli ultimi anni in riferimento alle quali va tenuto conto, tuttavia, dell'esiguità, del campione di studenti intervistato. L'indicatore iC18 (percentuali di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso) per il CdS MQDA mostra questi valori: 66,67% (valore nazionale: 79,49) per il 2015 e 110% (valore nazionale 79,50) per il 2016, registrando dunque un miglioramento significativo e 90,91% (valore nazionale: 75,71) per il 2017. Analogamente l'indicatore iC25 (percentuali di laureandi complessivamente soddisfatti) registra 88,89% (valore nazionale: 94,38) per il 2015 e 100% (valore nazionale: 92,50) per il 2016 e 100% (valore nazionale: 94,29) per il 2017. L'indicatore iC26 (percentuali di laureati occupati ad un anno dal titolo) registra i valori: 80% (valore nazionale: 74,36) per il 2015; 55,56% (valore nazionale: 79,74) per il 2016 e 37,50% (valore nazionale: 83,14) per il 2017. Rispetto ai primi due indicatori che mostrano un andamento sostanzialmente favorevole soprattutto tenuto conto dell'evoluzione più recente, l'ultimo indicatore presenta un percorso temporale oscillatorio che, tuttavia, va imputato anche al difficile contesto economico attuale che produce effetti negativi sul livello generale di occupazione. I dati risentono, tuttavia, in modo forte della consistenza comunque esigua dei laureati in MQDA in ogni anno; oltre a ciò, l'ultimo dato disponibile (anno di indagine 2017) è relativo a studenti laureati nel 2016, quindi prima della revisione dell'offerta formativa. A questo riguardo, il processo di maturazione delle opinioni degli studenti in relazione all'offerta formativa MQDA rinnovata nel 2014-2015 prosegue con esiti che appaiono favorevoli. Resta come punto di criticità la questione dell'occupabilità, che richiede uno sforzo ulteriore volto ad intensificare il collegamento con il mondo del lavoro.

L'obiettivo 3 del CdS è quello di preservare la coerenza della sua evoluzione con gli indicatori citati nei documenti di programmazione di Ateneo (Piano strategico e Piano triennale). A tal fine gli indicatori di riferimento sono: iC04 (percentuali iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo) per il Piano strategico di Ateneo (tale indicatore assume rilevanza per monitorare l'attrattività del CdS in entrata presso l'esterno) e iC17 (percentuali di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la

¹ Per i dati dei singoli indicatori si fa riferimento alla scheda di monitoraggio annuale, aggiornati al 29 settembre 2018.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

durata normale del corso) per il Piano Triennale di Ateneo (tale indicatore misura l'efficienza del percorso formativo all'uscita e nel complesso).

L'indicatore iC04 registra 7,69 (valore nazionale: 26, 91) per il 2015 e 11,76% (valore nazionale: 35,91) per il 2016. L'indicatore iC17 registra i valori: 75% (valore nazionale: 69,51) per il 2015; 64,71% (valore nazionale: 75,10) per il 2016. Non è possibile fare riferimento ad altri anni di indagine. Con riferimento al primo indicatore, nonostante il trend positivo, va messo in rilievo il fatto che lo stesso registra una differenza inferiore al -10% rispetto al valore nazionale, particolarmente avvertita negli ultimi due anni (2015 e 2016). Dunque, si segnala la necessità di potenziare la capacità di attrazione "esterna" (verso altri atenei) del CdS. Con riferimento al secondo indicatore, la scheda di monitoraggio mette in evidenza come l'indicatore mostri una dinamica sfavorevole, che però è in parte legata alla sua struttura: la dinamica del denominatore (numero degli immatricolati) nel 2016-17 mostra un significativo incremento, di per sé valutabile in chiave positiva; pertanto il peggioramento dell'ultimo anno è in parte ascrivibile ad un effetto di crescita dimensionale della platea di studenti. Il calo significativo dell'indicatore segnala comunque un grado di difficoltà nella produttività degli studenti lungo l'intero percorso del piano di studio, riguardante in particolare l'introduzione dell'offerta formativa del 2014-15. La persistenza di questo effetto è inoltre evidenziata dall'evoluzione dell'indicatore iC22 che indica la percentuale di immatricolati che si laureano in corso. In questa ottica sarà importante osservare i riscontri della nuova offerta formativa MQV-ef attesi per il futuro.

Il monitoraggio mette, inoltre, in evidenza l'esistenza di alcune criticità legate ai seguenti indicatori (iC04, iC07, iC07bis, iC07ter) che nel loro complesso confermano alcune difficoltà legate all'attrattività esterna del corso di laurea e al percorso post-laurea di lungo termine dei laureati provenienti dal passato; la prima appare la più rilevante per il Corso di laurea, se si considerano gli interventi di revisione dell'offerta formativa effettuati nel 2014-15 e successivamente nel 2017-18. Tra gli indicatori di approfondimento (iC21, iC022, iC23, iC124), solo l'indicatore iC24 che misura la percentuale di abbandoni del CdS mostra un andamento sfavorevole (nel 2015 era 0% mentre nel 2016 è 11,75%); allo stesso modo nel gruppo (iC25, iC026-bis-ter) solo gli indicatori iC26-bis-ter, che misurano la percentuale di occupati ad un anno dal titolo (la percentuale del 2016 pari a 55,56 è scesa nel 2017 a 37,50), mostrano un andamento sfavorevole.

Si illustrano inoltre gli andamenti degli indicatori ritenuti cruciali per il *percorso di studi*, le *prosecuzioni ed abbandoni*, l'*internazionalizzazione* e l'*uscita*, in quanto segnalati dal Nucleo di valutazione.

In merito al Percorso di studi, dal 2015 al 2016 gli indicatori iC1 (con percentuale stabile al 100%), iC24 (con incremento percentuale dal 62,92% al 73,93%), iC16 (con incremento percentuale dal 25% al 64,29%) hanno mostrato un andamento favorevole nel tempo ed un continuo recupero del *gap* rispetto alla media nazionale e dell'area geografica di riferimento.

In merito a Prosecuzioni ed abbandoni dal 2015 al 2016 gli indicatori iC14 (con percentuale stabile al 100%), iC24 (con incremento percentuale negativo da 0% a 11,76) hanno mostrato andamenti tra loro opposti. Di fronte ad una percentuale stabile di studenti che proseguono nel secondo anno dello stesso corso si registra, per la prima volta nel 2016, una percentuale di abbandoni.

In merito alla Internazionalizzazione, l'indicatore iC10 non assume significato per il CdS.

In merito alla regolarità in Uscita, l'indicatore iC17 è stato discusso in precedenza.

Relativamente al Rapporto di Riesame ciclico, il documento analizza con maggior dettaglio le problematiche di fondo del CdS e le più opportune azioni correttive e di miglioramento da attuarsi



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

per il CdS in MQV-ef. Per ciascun obiettivo e azione di miglioramento, il riesame ciclico identifica le risorse disponibili, il responsabile o i responsabili dell'azione, i target quantitativi (qualora pertinenti) e la tempistica in maniera adeguata rispetto ai problemi riscontrati. L'evoluzione delle azioni è monitorato dal GdRAQ e le risultanze, raccolte nei Rapporti del GdRAQ, sono comunicate dal Coordinatore al CdS in sede di Consiglio di CdS.

II.2 VALUTAZIONE DI INTERVENTI DI MODIFICHE DELL'OFFERTA FORMATIVA E DI EVENTUALE RIPROGETTAZIONE DEL CDS

II.2.1 Azioni relative al potenziamento della qualità del CdS

L'analisi svolta nella sezione 1 suggerisce di mantenere lo schema di azioni migliorative proposte in origine nel Rapporto Ciclico e confermate, con minori variazioni, nella bozza di Scheda di monitoraggio del 2017. Le azioni sono le seguenti:

- **A.1 Monitoraggio offerta formativa**
- **A.2 Potenziare le consultazioni con le parti interessate (PI)**
- **A.3 Prosecuzione e intensificazione delle attività di orientamento**
- **A.4 Migliorare la presentazione delle schede insegnamenti e le informazioni contenute**
- **A.5 Monitorare il popolamento di contenuti nella piattaforma di e-learning**
- **A.6 Azioni di recupero e assistenza didattica per studenti fuori corso**
- **A.7 Supporto alle esigenze specifiche degli studenti lavoratori**
- **A.8 Valutazione infrastrutture/supporti software**
- **A.9 Promuovere contatti tra il CdS e enti e soggetti esterni**
- **A.10 Agevolare percorso post-laurea studenti**

I dettagli delle risorse impiegate, degli obiettivi e dei responsabili dedicati a ciascuna azione sono quelli riportati nei documenti di riesame e monitoraggio: il Rapporto di Riesame Ciclico del CdS MQV-ef del 20 gennaio 2018 e la bozza delle Scheda di monitoraggio annuale inviata al Presidio di Qualità di ateneo il 25 novembre 2018.

Lo stato di avanzamento delle azioni viene monitorato su base regolare dal GdRAQ, il quale stila una relazione intermedia (aprile-maggio, verso il termine del II semestre dell'a.a.) e un Rapporto Annuale nel mese di novembre, presentato in discussione ed approvato dal CdS.

In sintesi si presentano le risultanze delle azioni intraprese nell'ambito del processo di AQ e monitoraggio nel corso degli anni 2017 e 2018 sulla base degli ultimi due Rapporti annuali del GdRAQ (13/10/2017 e 14/11/2018).

A.1 Monitoraggio offerta formativa (responsabile: Marchetti). L'Azione prevedeva diversi compiti. Il primo era monitorare il numero degli iscritti studenti provenienti dai CdS triennali diversi dalla classe L41 e del processo di inserimento nel CdS in MQV-ef. Sulla base di risultanze del tutto parziali (frequenze alle lezioni del I semestre), a causa del termine delle iscrizioni previsto per il 28/02/2018, la numerosità appare in linea con gli anni passati (da 11 a 15 persone); si segnala un netto incremento il



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

numero degli studenti laureati SIGI (classe L41 di ateneo) interessati al corso MQV-ef come potenziali iscritti (tra le 4 e le 8 unità).

Riguardo alle indicazioni ricevute dall'ANVUR in merito alla definizione delle modalità di ammissione al CdS in MQV-ef, si segnala che il coordinatore, operando di concerto con gli altri Corsi di laurea magistrale della Scuola SIEGI, ha proposto un modello assai più dettagliato di verifica dei requisiti e della personale preparazione per l'accesso a MQV-ef. Queste nuove modalità sono state approvate dal consiglio di CdS, inserite nel Regolamento del Corso MQV-ef e quindi inserite nelle apposite sezioni della scheda SUA-CDS dell'a.a. 2018-19 e pubblicizzate sul sito della Scuola SIEGI.

In relazione al monitoraggio dell'offerta formativa, l'analisi delle opinioni degli studenti (OPIS) raccolte nel corso dello svolgimento degli insegnamenti del primo anno di MQV-ef è dettagliata nella precedente sezione 1.1.

A.2 Potenziamento delle Consultazioni con le parti interessate (PI) (Responsabile: Marchetti)

L'istituzione del Comitato di Indirizzo comune con il Corso L-41 di ateneo con decreto rettorale n. 263 del 23/4/2018 e lo svolgimento della sua prima riunione il 7 febbraio 2018, ha ottemperato alle indicazioni del NdV, ed ha portato a diverse ed utili indicazioni e suggerimenti offerti dalle parti interessate; tra questi l'opportunità di approfondire i temi del diritto delle assicurazioni. Riguardo a questo suggerimento, è stato dato seguito con lo svolgimento di un workshop dal titolo "*La normazione europea in materia assicurativa: da Solvency 2 alla IDD e l'impatto sull'industria Assicurativa*" a cui sono intervenuti la Prof. Albina Candian, e soprattutto lo stimolo per l'organizzazione e lo svolgimento del Workshop dal titolo "*Insurance and finance day*" tenutosi il 17 maggio 2018, con partecipazione di importanti personalità del mondo accademico, associativo e finanziario-assicurativo (entrambi discussi in dettaglio in relazione all'Azione A.3). Particolarmente fruttuosa è stata poi l'interazione con l'Ordine Nazionale degli Attuari – Consiglio Nazionale degli Attuari (ONA-CNA), nella persona del suo rappresentante Prof. Vincenzo Urcioli. A valle dei contatti e dei dibattiti svolti in sede di Comitato di Indirizzo – e con successivi contatti – si è potuto organizzare il seminario di orientamento agli studenti interessati sui temi della professione di attuario, con la relazione dello stesso Prof. Urcioli il 5 novembre 2018. Il seminario, dal titolo "*La professione di attuario: nuove sfide, opportunità e prospettive di crescita*", è stata ampiamente pubblicizzata attraverso i canali informativi del CdS e dell'Ateneo ed ha visto una nutrita partecipazione di studenti, ben oltre gli iscritti a MQV-ef (tutti presenti) e a SIAFA. La relazione del Prof. Urcioli ha riscosso vivo interesse, con un successivo incontro con gli studenti MQV-ef che hanno attivamente interagito con il relatore.

A.3 Prosecuzione delle attività di orientamento (Responsabile: Marchetti)

Le iniziative e le azioni specifiche attuate nell'ambito di questa Azione sono state molteplici e alcune di ampia rilevanza. In primo luogo va segnalato l'esito largamente soddisfacente dell'evento Workshop dal titolo "*Insurance and finance day*" tenutosi il 17 maggio 2018, con la partecipazione di importanti personalità del mondo accademico, associativo e finanziario-assicurativo, tra cui il prof. Garonna per la FEBAF, il Prof. De Felice per l'INAIL, il dott. Bedoni per Cattolica Assicurazioni e numerosi altri relatori. I temi trattati sono stati di ampio interesse per le prospettive post-laurea del Corso MQV-ef e la partecipazione degli studenti del CdS è stata ampia e attenta. L'evento ha richiamato un'estesa partecipazione da parte degli studenti di tutta l'area economico-giuridica dell'ateneo ed ha avuto una significativa copertura mediatica a livello locale. Analogo successo si è riscontrato per il workshop "*La normazione europea in materia assicurativa: da Solvency 2 alla IDD e l'impatto sull'industria Assicurativa*" tenuto dalla Prof. Albina Candian (Università degli studi di Milano) e dagli avv. Giacomo Pongelli e Chiara Angarini, già menzionato sopra. Il workshop si è tenuto il 12/4/2018 ha registrato una buona presenza di studenti MQDA-MQV-ef (avvertiti dell'evento anche tramite la pagina facebook del CdS). E' poi proseguita l'attività di orientamento interno presso gli studenti delle lauree triennali L-33 e L-41 di ateneo, da parte



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

del Prof. Marchetti e dei docenti del CdS. Queste si sono concretizzate nei seguenti incontri di orientamento:

- 28/04/2017 - Testimonial Day: presentazione del progetto del nuovo CdS in MQV-ef effettuata dal Prof. Marchetti;
- 22/05/2017: incontro di presentazione del nuovo CdS in MQV-ef con gli studenti dei Corsi di studio triennali del Dipartimento di studi economici e giuridici, svolta dal Prof. Marchetti, seguita da un intervento del Rappresentante degli studenti del CdS in MQDA;
- 10/07/2017 - Testimonial Day: presentazione nuovo CdS in MQV-ef effettuata dal Prof. E. Marchetti;
- 05/03/2018: incontro con gli studenti del primo anno di MQV-ef volto ad illustrare le specificità e gli sbocchi professionali dei due curricula di MQV-ef, tenuto dal Prof. Marchetti e dai Proff. Mazzocchi e Aprile del CdS;
- 22/03/2018: incontro di presentazione dell'offerta formativa MQV-ef con gli studenti del Corso di laurea triennale L-33 Economia e Commercio, con relazione del Prof. Marchetti;
- 15/03/2018: incontro di presentazione dell'offerta formativa MQV-ef con gli studenti del Corso di laurea triennale L-41 dell'Ateneo – svolta dal Prof. Marchetti;
- 23/10/2018: incontro di presentazione dell'offerta formativa MQV-ef con gli studenti del Corso di laurea triennale L-41 dell'Ateneo – svolta dal Prof. Marchetti e dal Prof. De Marco.

Va infine menzionata l'organizzazione, con la collaborazione dell'ONA-CNA, e lo svolgimento del seminario di orientamento agli studenti sui temi della professione di attuario, dal titolo "*La professione di attuario: nuove sfide, opportunità e prospettive di crescita*", tenuto dal prof. Vincenzo Urcioli descritto nell'azione A.2.

A.4 Migliorare la presentazione delle schede insegnamenti e le informazioni contenute

(Responsabile: De Marco) il Coordinatore del CdS ha provveduto costantemente a sollecitare i docenti a provvedere all'inserimento delle schede insegnamento su ESSE3 e U-GOV. Per l'a.a. 2017-2018, tutte le schede insegnamento sono state inserite e collocate nel file del Manifesto degli studi di MQV-ef nella Scheda SUA-CDS. Riguardo alle pagine degli insegnamenti di MQV-ef, attivate per l'a.a. 2018-2019, risulta che su ESSE3 quasi tutti gli insegnamenti del primo anno e del secondo anno di corso 2017-2018 sono illustrati e presentati in modo adeguato rispetto agli indicatori di Dublino. Fanno eccezione i soli insegnamenti di Management sostenibile e settore agroalimentare - 9 CFU e Tecniche attuariali per le assicurazioni - 9 CFU. Riguardo al primo, la docente dell'insegnamento ha fatto presente la situazione alle segreterie e si attende risposta; in merito al secondo, il coordinatore ha chiesto (via e-mail) al docente interessato, essendo l'insegnamento affidato a contratto, di far pervenire al coordinatore stesso il materiale per creazione del syllabus.

A.5 Monitorare il popolamento di contenuti nella piattaforma di e-learning, (Responsabile: De Marco) La situazione al 12 novembre 2018 si presenta in questo modo:

Riguardo all'analisi delle pagine web dell'ateneo rivolte alle informazioni didattiche per gli studenti di MQV-ef, si segnala come gli studenti possano accedere alle informazioni sul corso di laurea e sugli insegnamenti da quattro siti web ufficiali messi a disposizione dall'Ateneo:



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

- www.uniparthenope.it
- <http://www.siegi.uniparthenope.it/>
- <https://uniparthenope.esse3.cineca.it/>
- <http://e-economiaegiurisprudenza.uniparthenope.it/moodle/>

quest'ultimo principalmente rivolto al supporto on-line all'attività didattica frontale. Si segnala come non ci sia coordinamento e collegamento tra questi quattro strumenti, ciascuno dei quali presenta informazioni parziali sul corso di laurea, sui piani di studio e sui contenuti degli insegnamenti. In particolare, non c'è collegamento dalle pagine di ateneo e della scuola alle pagine ESSE3 degli insegnamenti, contenenti i dettagli e le informazioni elaborate sulla base degli indicatori di Dublino. Se da un lato lo studente dovrebbe poter visualizzare in modo facile il piano di studio con i collegamenti alle pagine ESSE3 (di insegnamenti e docente titolare), dall'altro, anche sul sito moodle dovrebbero essere chiaramente mostrati i piani di studio in modo che lo studente riesca a capire subito dove trovare l'insegnamento che gli interessa e quali insegnamenti non hanno pagina su moodle.

Per quanto riguarda il materiale didattico presente sulla piattaforma moodle, gli insegnamenti del primo anno risultano presenti e popolati di contenuti; anche gli insegnamenti del secondo anno sono in gran parte presenti. Per gli insegnamenti del secondo semestre, erogati per la prima volta a partire dal mese di Marzo 2019, i docenti sono stati sollecitati a richiedere l'apertura delle rispettive pagine moodle, ed il processo di attivazione e popolamento è in corso. Alcuni insegnamenti devono essere invece aggiornati nel loro collocamento presso MQV-ef, essendo presenti attualmente solo in MQDA con diverso materiale didattico (Abilità linguistiche in lingua francese - 6 CFU), oppure hanno cambiato denominazione ma mantenuto (rispetto alla versione in MQDA) una parte sostanziale di contenuti e di materiale (Analisi dei dati spaziali per le applicazioni economiche - 9 CFU). Per i due insegnamenti affidati a contratto per MQV-ef (Abilità linguistiche in lingua inglese - 6 CFU e Tecniche attuariali per le assicurazioni - 9 CFU) il coordinatore ha richiesto l'invio del materiale informativo (incluso quello riguardante i syllabi) ai docenti interessati.

A.6 Azioni di recupero e assistenza didattica per studenti fuori corso (Responsabile: Marchetti)

Il Coordinatore è entrato in contatto con la studentessa Nicoletta Provisiero (fuori corso più di un anno) ed ha effettuato un passaggio di assegnazione dell'insegnamento di Politica economica e Finanziaria, in precedenza in carico a altro docente (Prof. Vincenzo Lombardo). La studentessa ha effettuato l'esame con successo il 1/3/2018. I dati usati per il quadro C1 della scheda SUA-CDS al 30 settembre 2018 mostrano la presenza di 5 studenti fuori corso MQDA, di cui due di "lunga durata" (quattro e cinque anni fuori corso). E' opportuna l'individuazione di questi studenti per provvedere ad un contatto di orientamento e assistenza.

A.7 Supporto alle esigenze specifiche degli studenti lavoratori (Responsabile: Marino)

È attivo un punto di ascolto presso un docente del CdS (prof.ssa Marino) rivolto agli studenti lavoratori. Il punto di ascolto è stato pubblicizzato presso la pagina del CdS sulla piattaforma di e-learning con una sezione ad esso dedicata, nonché tramite la pagina facebook del CdS. Da gennaio 2018 a maggio 2018 un solo studente lavoratore ha contattato il punto di ascolto manifestando alcune difficoltà con gli insegnamenti caratterizzati da attività di laboratorio particolarmente intensa e frequente. Per tale studente si è provveduto a caricare ulteriore materiale didattico sulla piattaforma di e-learning Moodle e sono stati fissati degli incontri ad hoc per chiarimenti ed ulteriore assistenza specifica.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

A.8 Valutazione delle infrastrutture – supporti software (Responsabile: Marino) Sono state effettuate diverse azioni di monitoraggio della dotazione software, da cui risulta che attualmente sono a disposizione degli studenti i seguenti supporti software: Microsoft Windows; Microsoft Office; Matlab (con dotazione di tutti i toolbox, inclusi quelli espressamente dedicati alla finanza) ed SPSS. Gli studenti hanno accesso a questi software tramite licenze Campus.

Sono inoltre a disposizione presso le strutture dell'Ateneo i software gratuiti R e Studio R. Infine gli studenti possono accedere ad una macchina virtuale che consente di avere sempre a disposizione, da qualunque macchina, le esercitazioni e i file sviluppati nel linguaggio R. In merito ai supporti di rete, gli studenti hanno accesso alla rete wifi di Ateneo e sono dotati di posta elettronica istituzionale. Attualmente risulta ancora carente la dotazione di banche dati. Nel complesso dunque, la valutazione della dotazione software a disposizione degli studenti MQV-ef è sostanzialmente positiva, e non sono giunte da parte degli studenti segnalazioni particolari.

Riguardo alla disponibilità e all'accessibilità a supporti hardware, si sono riscontrate alcuni inconvenienti legati alla procedura di sostituzione del parco macchine dell'aula informatica al piano B (palazzo Pacanoski), con ritardi e conseguenti disagi organizzativi per lo svolgimento delle lezioni del primo semestre.

In relazione all'utilizzo e dell'aggiornamento della pagina facebook del Corso, si segnala come la pagina sia costantemente aggiornata: notizie relative a varie iniziative di ateneo, di dipartimento o di CdS utili o interessanti per il percorso formativo degli studenti MQV-ef sono frequentemente inserite nella pagina, la qual risulta frequentemente utilizzata dagli studenti stessi. La pagina facebook è anche usata per tempestive comunicazioni di aggiornamento sull'organizzazione delle lezioni – orari, aule, ecc. – rivelandosi in questo caso un supporto prezioso.

In data 26 ottobre 2018 il responsabile dell'Ufficio Sviluppo di Ateneo Prof. Petrosino ha inviato una comunicazione e-mail ai coordinatori di CdS con la quale si segnalava l'allestimento del template comune per i nuovi siti dei Corsi di laurea. Nella stessa comunicazione si chiedeva di fornire all'Ufficio un file con informazioni da inserire per il CdS di competenza. Il GdRAQ ha stilato il file che è stato inviato dal coordinatore al Prof. Petrosino il 30 ottobre 2018.

A.9 Promuovere contatti tra il CdS e enti e soggetti esterni (Responsabile: De Marco) I contatti con il Master in Economia e Finanza (MEF) dell'Università degli studi di Napoli Federico II sono proseguiti e sono andati a buon fine, nei contenuti, anche in assenza della possibilità di stabilire un accordo formale con il MEF. I responsabili del Master si sono comunque mostrati interessati e favorevoli all'ingresso nel MEF di studenti provenienti da MQV-ef.

A.10 Agevolare percorso post-laurea studenti (Responsabile: Marchetti) Diverse iniziative sono state effettuate o approntate, molte delle quali sono state descritte sopra in quanto di interesse anche per altre Azioni; tra queste si possono menzionare: i) l'incontro di orientamento agli studenti MQV-ef sui due del 5/3/2018 (Proff. Marchetti, Mazzocchi e Aprile); ii) il Workshop “*La normazione europea in materia assicurativa: da Solvency 2 alla IDD e l'impatto sull'industria Assicurativa*” (Prof. Candian); iii) il Workshop “*Insurance and finance day*” del 17/05/2018; iv) il seminario “*La professione di attuario: nuove sfide, opportunità e prospettive di crescita*”, (prof. Vincenzo Urcioli) del 05/11/2018.



II.2.2 Valutazioni in merito ai contenuti dell'offerta formativa MQV-ef

L'analisi svolta nella sezione I mostra, da parte degli studenti iscritti, un apprezzamento nel complesso elevato dei contenuti (oltre che delle modalità di erogazione) dell'offerta formativa MQV-ef. In merito alla progettazione di variazioni dell'offerta formativa si presentano dunque due soli elementi di attenzione.

- Il primo punto di attenzione è legato all'obiettivo 1 delle Azioni del Riesame e dell'AQ: la priorità del CdS rimane allo stato attuale quella di accrescere il numero degli immatricolati. In questa direzione il riscontro offerto dal numero di iscrizioni al primo anno MQV-ef del 2017-18 si mantiene nel quadro di tendenza del precedente MQDA. Resta da valutare l'andamento delle iscrizioni al primo anno 2018-19, non ancora concluse, ma la frequenza in aula alle lezioni del primo semestre farebbe pensare anche in questo caso a numeri non significativamente diversi da quelli degli anni passati. Vi è un elemento di riscontro positivo, rappresentato dalla maggior presenza, tra gli iscritti al primo anno del 2018-19, di laureati provenienti dalla laurea triennale di classe L 41 di ateneo; questo era uno degli obiettivi di fondo della revisione dell'offerta formativa che ha portato al CdS in MQV-ef e quindi può essere valutato con favore
- Il secondo punto di attenzione è relativo all'articolazione di MQV-ef in due curricula che si distinguono al secondo anno di corso. E' possibile una prima valutazione basata sulle scelte effettuate dalla coorte degli iscritti MQV-ef 2017-18, che mostra come tutti gli studenti, al momento, abbiano optato per il curriculum *Analisi quantitative per la finanza e le assicurazioni* lasciando il curriculum *Analisi quantitative di efficienza, rischio e sostenibilità* senza studenti. Si segnala dunque una possibile criticità, che spingerebbe a prendere eventualmente in considerazione una ridefinizione dell'offerta formativa al secondo anno di corso con il mantenimento del solo curriculum *Analisi quantitative per la finanza e le assicurazioni* e la soppressione di *Analisi quantitative di efficienza, rischio e sostenibilità*. Va anche segnalato che il Coordinatore del CdS e diversi docenti hanno intrapreso azioni di orientamento presso gli studenti iscritti a MQV-ef esplicitamente intese a illustrare potenzialità e sbocchi dei due curricula all'inizio del secondo semestre del 2017-18 e al termine delle lezioni del primo semestre del 2018-19 (come descritto nei Rapporti del Gruppo di Gestione AQ).

In merito al primo punto si osserva che l'evoluzione delle iscrizioni al primo anno risente di problemi comuni alla classe di laurea LM 83 e alla realtà territoriale. I dati a livello nazionale mostrano infatti che questi corsi di laurea tendono a soffrire in generale di numerosità assai contenute. La rinnovata offerta formativa MQV-ef richiede inoltre dei tempi minimi per un'adeguata diffusione delle informazioni e della conoscenza delle sue peculiarità, sia tra gli studenti dell'ateneo che all'esterno. Nella stessa direzione vanno le valutazioni relative al raccordo di filiera formativa tra l'offerta MQV-ef e il corso di laurea di classe L 41 di ateneo (SIAFA), anch'esso rinnovato nel 2017-18; l'evoluzione in termini di numerosità degli studenti di SIAFA tenderà a condizionare il popolamento di MQV-ef nel prossimo futuro e anche in questo caso occorre attendere il completamento di almeno un percorso formativo completo per la laurea triennale in SIAFA.

In merito al secondo punto, possono essere avanzate delle considerazioni analoghe: la scelta degli studenti di orientarsi verso un unico curriculum può essere causata da un'iniziale focalizzazione di attenzione sul carattere attuariale-finanziario del CdS in MQV-ef. Anche in questo caso appare opportuno attendere ancora per valutare in modo più completo ed accurato l'eventualità di una



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS METODI QUANTITATIVI PER LE VALUTAZIONI
ECONOMICHE E FINANZIARIE - ANNO 2018

semplificazione del percorso formativo lasciando il solo curriculum in *Analisi quantitative per la finanza e le assicurazioni* al secondo anno.

Sulla base di queste valutazioni si propone quindi il mantenimento invariato del piano di studio del CdS in MQV-ef come presentato nei documenti ufficiali anche per il successivo anno accademico 2019-2020, inclusa l'articolazione nei due curricula differenziati al secondo anno di corso, *Analisi quantitative per la finanza e le assicurazioni* e *Analisi quantitative di efficienza, rischio e sostenibilità*.

II.2.3 Recepimento delle proposte di miglioramento avanzate dalla Sottocommissione Paritetica del corso di laurea in MQV-ef

Le proposte di miglioramento avanzate nel Rapporto della Sottocommissione, attuabili da parte degli organi del CdS, sono le seguenti.

- Monitorare la disponibilità, per gli studenti, di supporti software di vario tipo (matematici, statistici, database) disponibili con accesso presso la rete di Ateneo.
- Agevolare la fruizione del CdS MQDA da parte degli studenti lavoratori cercando di raccordare ed adeguare le modalità di insegnamento e di esame dei vari docenti. Mantenere il punto di ascolto e consulto presso un docente del CdS rivolto agli studenti lavoratori di MQDA.
- Sensibilizzare i docenti ad un utilizzo più esteso della piattaforma di *e-learning* per rendere disponibile materiale didattico, slides e anche simulazioni di esercitazioni. Fornire cifre ed evoluzione relative agli insegnamenti che hanno inserito del materiale nella piattaforma.
- Proseguire ed intensificare le attività di orientamento al fine di incrementare il numero degli immatricolati, considerato che uno dei punti di criticità è la scarsa consistenza numerica dei nuovi iscritti.
- Proseguire nell'azione già intrapresa di intensificazione e potenziamento delle consultazioni con le Parti interessate al fine di favorire gli sbocchi lavorativi dei laureati, considerato che l'indicatore inerente l'occupabilità degli studenti richiede particolare attenzione.

Le proposte appaiono ben allineate con le Azioni stabilite nel Riesame Ciclico e vengono quindi fatte proprie dal CdS.